



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 460/2020
12.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Ехробанк акционарско друштво Београд“ коју заступа Немања Алесић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, ради исплате потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Јагодини и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 12.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Јагодини.

Образложење

Основни суд у Јагодини се решењем ИИ 313/2020 од 15.07.2020. године огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе и списе предмета након правноснажности решења доставио Првом основном суду у Београду као месно надлежном суду на даље поступање.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, па је актом ИИ 14005/2020 од 13.10.2020. године изазвао сукоб надлежности и предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20 – у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/15...09/20), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или седиште.

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према члану 150. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на непокретности искључиво је месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност.

Према стању у списима, извршни поверилац поднео је Основном суду у Јагодини предлог за извршење, дана 14.07.2020. године, на основу извршне исправе – заложне изјаве оверене код Основног суда у Јагодини 02.11.2009. године, којом је успостављена хипотека у корист повериоца Марфин банке из уговора о стамбеном кредиту, закљученим са правним претходником извршног дужника, АА и ББ, обоје из ..., као и солидарним дужником ГП „Смелост“ ДОО као заложним дужником, на трособном стану уписаном у лист непокретности број .. КО

Како је у предлогу за извршење предложено извршење на непокретности – трособном стану, уписаном у лист непокретности број .. КО ..., то је Врховни касациони суд одлучио да је у конкретном случају за одлучивање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Јагодини, сагласно одредби члана 150. Закона о извршењу и обезбеђењу којом је прописана искључива месна надлежност за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на непокретности према подручју где се та непокретност налази.

Из изнетих разлога на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић