



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 464/2020
13.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Лазар Писаревић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда у стечају, кога заступа стечајни управник ББ из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Првог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 13.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој фази поступка **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П1 3398/19 од 24.08.2020. године, Први основни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, ...88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету у овој фази поступка стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Наиме, Први основни суд у Београду, пред којим је вођен поступак између овде парничних странака, донео је решење о прекиду, због отварања поступка стечаја над туженим (решењем Привредног суда у Београду Ст 121/17 од 27.07.2017. године), а решење о наставку поступка и о стварној ненадлежност тог суда донето је с обзиром да је тужени ставио предлог за наставак поступка. Врховни касациони суд је решењем Р1 90/2019 од 22.02.2019. године одлучио да је за поступање у овој фази поступка стварно надлежан Први основни суд у Београду, оценивши да у овој фази поступка нису били испуњени услови за доношења решења о наставку и стварној ненадлежности тог суда, будући да Први основни суд у Београду није оценио испуњеност услова за заставак прекинутог поступка у смислу одредбе члана 90. Закона о стечају. Након овога Први основни суд у Београду се поново решењем П1 3398/19 од 24.08.2020. године огласио

стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. став 1. до 5. Закона о парничном поступку, што значи и када наступе правне последице отварања поступка стечаја, наставиће се у складу са чланом 225. став 1. ЗПП, на предлог лица предвиђених овим ставом. Да би се донело решење о наставку поступка, у коме је стечајни дужник тужени, неопходно је да су испуњени и услови из члана 90. Закона о стечају („Службени гласник РС“ број 104/09, ... 95/18). То у конкретном случају значи да је неопходно утврдити да је тужилац, као стечајни поверилац благовремено поднео пријаву потраживања, да му је на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања, а да је тужилац, као стечајни поверилац, закључком суда упућен на наставак прекинутог парничног поступка, ради утврђења оспореног потраживања. Ако су испуњени сви услови из члана 90. овог Закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба, одређује наставак поступка (члан 91. став 2. Закона о стечају), а ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи ликвидациони поступак над туженим (став 3. истог члана).

Имајући у виду да у конкретном случају (према стању у списима), нема доказа да је Први основни суд у Београду утврдио да су испуњени услови из члана 90. Закона о стечају, на које му је указано решењем Врховног касационог суда P1 90/2019 од 22.02.2019. године, односно да је тужиоцу након што је пријавио своје потраживање у стечајном поступку то потраживање оспорено од стране стечајног управника и тужилац упућен на парницу ради утврђивања пријављеног потраживања. Напротив, из садржине закључка Привредног суда у Београду Ст 121/2017 од 23.04.2019. године (који се налази у списима предмета) произилази да су тужиоцу као стечајном повериоцу призната потраживања у првом исплатном реду од 9.060,52 динара и у трећем исплатном реду од 52.629,61 динара, да се тужилац не налази на листи оспорених потраживања, због чега није ни упућен да настави парницу ради утврђивања оспореног потраживања, па није било места доношењу решења о стварној ненадлежности Првог основног суд у Београду и уступања предмета Привредном суду у Београду. Стога је у овој фази поступка Први основни суд у Београду надлежан да, без обзира на донето решење о наставку поступка, оцени испуњеност услова из члана 90. Закона о стечају и у складу са тим донесе одлуку у смислу одредбе члана 91. Закона о стечају.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић