



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 55/2025**  
**24.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари извршних поверилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Бојан Перић, адвокат из ..., против извршног дужника ВВ из ..., ради извршења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Рашкој, у седници одржаној 24.04.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари, стварно и месно **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Први основни суд у Београду.

**Образложење**

Извршни повериоци АА и ББ, обоје из ..., поднели су Првом основном суду у Београду предлог за извршење против извршног дужника ВВ из ..., ради извршења, на тај начин што ће се извршном дужнику наложити да испуни своју обавезу и поступи по налогу из решења Основног суда у Рашкој П 214/24 од 17.06.2024. године, односно да извршним повериоцима омогући прилаз кат.парц. бр. ... КО ..., а уколико наведено не учини у остављеном року предложили су изрицање судских пенала.

Први основни суд у Београду се решењем Ии 16317/24 од 23.10.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а по правноснажности решења предмет уступио Основном суду у Рашкој, као стварно и месно надлежном. Решење је донео у смислу одредбе члана 8. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Основни суд у Рашкој није прихватио своју месну надлежност и у прилогу акта Ии 3/25 од 22.01.2025. године предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15, ... 54/19 и 10/23 – други закон) Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Чланом 339. истог закона прописано је да је за одлучивање о предлогу за изрицање судских пенала месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, а чланом 340. став 1. да ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца, да наложи извршном дужнику да у року од осам дана испуни своју обавезу (накнадни рок) и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе.

У конкретном случају, извршни повериоци су предложили да се донесе решење о извршењу којим ће се извршном дужнику наложити да извршним повериоцима омогући прилаз кат.парц. бр. ... КО ..., а што уколико извршни дужник не испуни у остављеном року предложили су изрицање судских пенала, то имајући у виду наведено Врховни суд налази да је Први основни суд у Београду месно надлежан да поступа у овој правној ствари, а на основу члана 339. Закона о извршењу и обезбеђењу.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић