



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 601/2020
04.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Милосављевић, адвокат из ..., против тужене Војвођанске банке АД из Новог Сада, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења и исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Пожаревцу и Основног суда у Новом Саду, у седници одржаној 04.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Решењем П 397/20-43 од 15.09.2020. године, Основни суд у Пожаревцу огласио се месно ненадлежним за поступање у овој парници и по правноснажности решења предмет је доставио Основном суду у Новом Саду као месно надлежном.

Основни суд у Новом Саду није прихватио месну надлежност и дописом П 23401/2020 од 23.10.2020. године предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...87/18) Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Пожаревцу.

Тужба за утврђење ништавости одредбе уговора о кредиту и исплату на име стицања без основа поднета је Основном суду у Пожаревцу 05.05.2020. године. Основни суд у Пожаревцу огласио се месно ненадлежним позивајући се на чл. 15. и 19. ЗПП, сматрајући да је за поступање месно надлежан Основни суд у Новом Саду, из разлога што тужени има седиште на подручју тог суда.

Међутим, Основни суд у Пожаревцу није се могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним у смислу члана 19. став 1. ЗПП, с обзиром да не постоји искључива месна надлежност другог суда, а тужени није поднео приговор месне ненадлежности тог суда, у смислу члана 19. став 3. ЗПП. Такође, уз тужбу је приложен уговор о кредиту закључен између парничних странака, којим је уговорена месна

надлежност суда према седишту филијале банке, у смислу члана 65. ЗПП, а овај уговор закључен је у филијали тужене у Пожаревцу. Из изнетог произилази да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Пожаревцу.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић