



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 618/2020
13.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Ракићевић, адвокат из ..., против туженог АД за промет путничких возила и резервних делова „Застава аутомобили“ Крагујевац – у стечају, кога заступа стечајни управник Агенција за лиценцирање стечајних управника Београд, а чији је пуномоћник Јован Брдар, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Привредног суда у Крагујевцу, у седници одржаној 13.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Основни суд у Крагујевцу се решењем П1 1656/19 од 10.12.2019. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета уступио Привредном суду у Крагујевцу као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Крагујевцу није прихватио стварну надлежност па се актом П 530/20 од 30.10.2020. године, обратио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 ... 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету, у овој фази поступка, стварно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Према стању у списима тужилац је 07.05.2015. године поднео тужбу против туженог, ради исплате на име разлике између исплаћених и неисплаћених зарада. Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 1356/15 од 12.04.2016. године, делимично је усвојен, а делимично одбијен тужбени захтев тужиоца, на начин ближе наведен у изреци пресуде и одлучено је о трошковима поступка. Против наведене пресуде тужилац је благовремено изјавио жалбу, тужени је доставио одговор на жалбу тужиоца и списи су достављени Апелационом суду у Крагујевцу који је решењем Гж1 3480/16 од 06.10.2016. године утврдио прекид поступка по жалби у овој правној ствари због наступања правних последица отварања поступка стечаја над туженим по решењу

Привредног суда у Крагујевцу Ст 26/2016 од 21.07.2016. године, као и да ће се поступак наставити кад стечајни управник преузме поступак или када га суд на предлог противне стране позове да то учини. Прекинути поступак настављен је решењем Основног суда у Крагујевцу П1 1356/15 од 22.10.2019. године (на предлог тужиоца који је у поднеску од 14.03.2019. године предложио да се прекинути поступак у овој правној ствари настави и истовремено је преиначио тужбу). Решењем Основног суда у Крагујевцу П1 1656/19 од 10.12.2019. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета уступио Привредном суду у Крагујевцу као стварно и месно надлежном суду.

Закон о уређењу судова у члану 25. став 1. тачка 4. прописује, између осталог, да привредни суд у првом степену суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја, а чланом 22. став 2. истог закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд.

У конкретном случају, Основни суд у Крагујевцу је наставио поступак у овом предмету, који је био прекинут због отварања поступка стечаја у односу на туженог (по решењу Привредног суда у Крагујевцу Ст 26/2016 од 21.07.2016. године). Међутим, против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1356/15 од 12.04.2016. године, жалбу је изјавио тужилац о којој није одлучено. Наиме, код одлучивања о редовном правном леку чињеница отварања стечајног поступка над туженим не представља разлог за атракцију надлежности привредног суда, у смислу члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије“, број 116/08 ... 88/18). У таквој ситуацији, будући да још увек није одлучено о жалби изјављеној против одлуке суда опште надлежности, још нема атракције надлежности, па је Основни суд у Крагујевцу надлежан да спроведе поступак по жалби, те да списе предмета достави Апелационом суду у Крагујевцу, као надлежном другостепеном суду на одлучивање о жалби.

Стога је за поступање у овој парници и у овој фази поступка за сада стварно надлежан Основни суд у Крагујевцу, те је на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић