



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 629/2020
19.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у поступку по предлогу за извршење извршног повериоца Републике Србије – Основни суд у Сомбору, коју заступа Државно Правобранилаштво, против извршног дужника АА из ..., ул. ... бр. .., ради извршења, у поступку по захтеву за решавање сукоба надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Сомбору, у седници већа одржаној 19.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Други основни суд у Београду.

Образложење

Извршни поверилац поднео је предлог за извршење Основном суду у Сомбору ради намирења потраживања по извршној исправи – пресуди Основног суда у Сомбору Спк 35/19 од 01.10.2019. године и то пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника или извршењем на његовој заради и другим сталним новчаним примањима. Решењем Ии 607/20 од 17.09.2020. године Основни суд у Сомбору се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одредио да се предмет достави Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном за поступање.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност за поступање у овој правној ствари. Зато је списе уз пропратни акт Ии 15266/20 од 03.11.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), у вези са чл. 39 Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. Гласник РС“, бр. 106/15..54/19) Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Други основни суд у Београду.

Заснивање месне надлежности за поступање у поступку по предлогу за извршење на основу извршне исправе одређује се према правилима извршног поступка из члана 7. и 8. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и члана 217. Закона о извршењу и обезбеђењу. Следи да општа месна надлежност за одлучивање о

предлогу за извршење припада суду на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште. Посебна месна надлежност за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника предвиђа да ће за одлучивања о таквом предлогу бити надлежан суд где се покретне ствари извршног дужника налазе. Ако је у предлогу за извршење назначено више средстава или предмета извршења за одлучивање о том предлогу ће бити месно надлежан суд према средству извршења које је прво опредељено.

У конкретном случају пребивалиште извршног дужника налази се на подручју надлежности Другог основног суда у Београду, при чему надлежност овог суда постоји и у односу на средство извршења које је прво опредељено у предлогу за извршење пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника које се, такође, налазе на адреси његовог пребивалишта. То су разлози који упућују да је за одлучивање о предлогу за извршење извршног повериоца у овом поступку надлежан Други основни суд у Београду.

На основу изложеног Врховни касациони суд је, на основу члана 22. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа–судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић