Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 65/2026
26.03.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „МБМ ТРАНС“ д.о.о. Уб, чији је пуномоћник Ивана Митровић адвокат из ..., против извршног дужника АП Ракета Гвозденовић Уб ПР АА, ради намирења новчаног потраживања, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Ваљеву и Основног суда у Убу, на седници одржаној 26.03.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој правној ствари у овој фази поступка стварно је надлежан Основни суд у Убу.

О б р а з л о ж е њ е

Основни суд у Убу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овом извршном предмету и одредио да по правноснажности решења спис предмета се достави Привредном суду у Ваљеву, решењем Ипв (Ив) 29/25 од 18.11.2025. године.

Привредни суд у Ваљеву је, уз пропратни акт Иив 86/26 од 04.02.2026. године, доставио списе Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23), у вези са чланом 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд је нашао да је надлежан Основни суд у Убу.

Према стању у списима, Основни суд у Убу је одредио извршење на основу веродостојне исправе (рачуна за гориво), ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца од 761.394,82 динара са законском затезном каматом и трошковима извршења од 25.804,00 динара према извршном дужнику, пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника (решење о извршењу Иив 165/25 од 14.07.2025. године). По приговору извршног дужника од 15.08.2025. године против означеног решења у коме је наведено да потраживање из веродостојне исправе није настало и да је основни суд стварно ненадлежан, исти суд се огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овом извршном предмету (решење Ипв (Ив) 29/25 од 18.11.2025. године) и по правноснажности решења спис доставио Привредном суду у

Ваљеву, уз образложење да је извршни поверилац привредно друштво, а извршни дужник предузетник, те да је привредни суд стварно надлежан у овом поступку.

Привредни суд у Ваљеву није прихватио уступљену надлежност те је спис доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности. Тај суд сматра да је за поступање у овом извршном предмету надлежан Основни суд у Убу с обзиром да решење о извршењу Основног суда у Убу Иив 165/25 од 14.07.2025. године није стављено ван снаге, односно да није укинуто по изјављеном приговору.

Законом о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни поступак, осим ако законом није друкчије прописано (члан 24. став 2); а да привредни суд суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (члан 27. став 1. тачка 1); као и да привредни суд, ако законом није друкчије прописано, одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1. овог члана (члан 27. став 2).

Законом о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 - аутентично тумачење, 113/17 - аутентично тумачење, 54/19, 90/20 - аутентично тумачење, 10/23 - други закон), прописано је да о предлогу за извршење или обезбеђење одлучује у првом степену основни или привредни суд (члан 6. став 1) и да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште (члан 7); да се, ако се решење о извршењу побија у целини или само у делу којим је извршни дужник обавезан да намири потраживање, поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога (члан 90. став 4); као и да се у извршном поступку сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено (члан 39).

Према одредбама ЗПП, суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност (члан 17. став 1); због чега ће, ако се после издавања платног налога огласи стварно ненадлежним, укинути платни налог и по правноснажности решења о ненадлежности уступити предмет надлежном суду (члан 463. став 1).

С обзиром на изложено и на цитиране законске одредбе, произлази да су извршни поверилац и извршни дужник привредни субјекти, да је потраживање извршног повериоца према извршном дужнику настало у обављању делатности привредног субјекта, те да конкретно извршење на основу веродостојне исправе према привредном субјекту, одређује и спроводи привредни суд на чијем подручју извршни дужник има седиште. Међутим, како се Основни суд у Убу огласио стварно ненадлежним а да претходно није укинуо своје решење Иив 165/25 од 14.07.2025. године којим је одредио извршење у овој правној ствари, Основни суд у Убу је засад надлежан да поступа и да, пазећи на своју надлежност, примени одговарајуће законске одредбе пре но што предмет достави на надлежност стварно надлежном Привредном

суду у Ваљеву. Због тога је, Врховни суд одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић