



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 655/2020
02.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца „DINERS CLUB INTERNATIONAL BELGRADE“ DOO Beograd, у стечају, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Војкан Милићевић, адвокат из ..., ради извршења на основу веродостојне исправе, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Крушевцу, у седници већа одржаној дана 02.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Извршни поверилац „DINERS CLUB INTERNATIONAL BELGRADE“ DOO Beograd, у стечају, је дана 10.09.2018. године, Основном суду у Крушевцу поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника АА из Основни суд у Крушевцу је донео решење о извршењу ИИв 361/18 од 13.09.2018. године, на које је извршни дужник изјавио приговор. Решењем Ипв ИВ 177/18 од 11.12.2018. године, Основни суд у Крушевцу је усвојио приговор извршног дужника, ставио ван снаге решење о извршењу ИИв 361/18 дана 13.09.2018. године и одредио да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога, након чега су списи предмета прослеђени парничном одељењу истог суда на даљи поступак.

Решењем Основног суда у Крушевцу П 289/20 од 08.06.2020. године, утврђен је прекид поступка у овој правној ствари због отварања стечајног поступка над тужиоцем „DINERS CLUB INTERNATIONAL BELGRADE“ DOO Beograd, који се води пред Привредним судом у Београду у предмету СТ 102/17, ради чега су предметни списи достављени Привредном суду у Београду на даље поступање.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, већ је дописом П 6028/2020 од 12.11.2020. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

У образложењу дописа Привредни суд у Београду навео је да за сада није надлежан за поступање у овој правној ствари имајући у виду да Основни суд у Крушевцу није донео решење којим се оглашава стварно ненадлежним нити је укинуо решење о извршењу на основу веродостојне исправе у смислу одредбе члана 463. став

1. Закона о парничном поступку, већ је предмет у коме је утврђен прекид поступка, без предузимања претходних правних радњи, доставио Привредном суду у Београду на даљу надлежност. Такође је наведено да је стечајни поступак над тужиоцем започет пре покретања извршног поступка током којег је тужиоца заступао стечајни управник, из чега произлази да отварање стечајног поступка не може бити разлог за прекид поступка пред Основним судом у Крушевцу.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. става 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...88/18) и члана 22. става 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да је за одлучивање у овој фази поступка стварно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Одредбом члана 25. става 1. тачке 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према одредби члана 25. став 1. тачке 4. истог закона привредни суд у првом степену суди између осталог и у споровима поводом реорганизације, судске и доброволне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Према одредби члана 22. става 2. Закона о уређењу судова основни суд у првом степену суди у грађанско правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд.

Имајући у виду да је у моменту подношења предлога за извршење, извршни поверилац већ био у стечају на основу решења Привредног суда у Београду Ст 102/17 од 12.06.2017. године, то по мишљењу овог суда, нису испуњени услови за доношење решења о прекиду поступка од 08.06.2020. године, у смислу члана 222. став 1. тачка 5. Закона о парничном поступку којим је прописано да суд утврђује прекид поступка ако наступе правне последице отварања стечаја.

Одредбом члана 15. став 2. Закона о парничном поступку прописано је да суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

Имајући у виду да је у моменту подношења предлога за извршење, извршни поверилац већ био у стечају на основу решења Привредног суда у Београду Ст 102/17 од 12.06.2017. године, тј. да се у току поступка нису промениле околности, то по мишљењу овог суда, из наведених разлога нису испуњени услови из члана 25. става 1. тачка 1. Закона о уређењу судова за надлежност привредног суда, већ је, применом 22.

-3-

става 2. истог закона и члана 3. став 1. тачка 28. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, за суђење у овој правној ствари стварно надлежан Основни суд у Крушевцу.

На основу изнетог, сагласно одредби члана 22. става 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**