



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 667/2020**  
**23.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца Привредно друштво за снабдевање електричном енергијом крајњих купаца „ЕПС Снабдевање“ ДОО Београд, против извршног дужника АА из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Пожаревцу, Основног суда у Брусу и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Први основни суд у Београду.

**Образложење**

Закључком о извршењу извршитеља Милоша Думића из Београда И Ивк 2753/2014 од 22.08.2014. године, донетом по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе извршног повериоца, одређено је предложено извршење, наложено извршном дужнику да измири новчано потраживање извршног повериоца, као и трошкове извршног поступка. Ради намирања потраживања одређено је извршење на целокупној имовини извршног дужника.

Против наведеног закључка извршни дужник је изјавио приговор истичући да је закључак о извршењу погрешно уручен њему и да он није извршни дужник, већ да се ради о другом АА са пребивалиштем у ... . Није истакао приговор месне ненадлежности.

Решењем Првог основног суда у Београду Ипв-Ивк 2065/16 од 12.07.2016. године, усвојен је приговор извршног дужника и стављен ван снаге закључак о извршењу извршитеља Милоша Думића из Београда И Ивк 2753/2014 од 22.08.2014. године, у делу у коме је одређено извршење, одлучено да се поступак настави као поводом приговора против платног налога и наложено извршитељу да спесе предмета достави парничном одељењу Основног суда у Брусу - Судска јединица у Александровцу на даљи поступак.

Основни суд у Брусу - Судска јединица у Александровцу се решењем П 600/16 од 13.01.2017. године огласио месно ненадлежним за суђење у овој правној ствари и по правноснажности решења спесе доставио Основном суду у Пожаревцу, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Пожаревцу није прихватио уступљену надлежност, па је уз акт П 164/17-55 од 14.02.2017. године доставио списе Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Врховни касациони суд је решењем Р1 80/2017 од 27.02.2017. године, вратио списе Основног суда у Пожаревцу П 164/17, Првом основном суду у Београду, ради отклањања процесног недостатка, имајући у виду да Први основни суд у Београду није донео решење којим се огласио ненадлежним, пре уступања предмета суду који сматра надлежним дјелом није поступио по члану 20. став 1. Закона о парничном поступку, због чега нису испуњени услови за решавање сукоба надлежности у смислу члана 22. Закона о парничном поступку.

Први основни суд у Београду доноси решење Ипв.Ивк 2065/16 од 25.05.2020. године којим је исправљено решење тог суда ИПВ ИВК 2065/16 од 12.07.2016.године тако што у ставу трећем изреке решења уместо реченице: „Парничном одељењу Основног суда у Брусу, Судској јединици у Александровцу“, треба да стоји „Парничном одељењу Основног суда у Пожаревцу“, а у преосталом делу решење је остало неизмењено.

Основни суд у Пожаревцу није прихватио уступљену надлежност, па је уз акт П 164/17-55 од 12.11.2020. године доставио списе Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 ... 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), и члана 3. и 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ број 31/11...139/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Поступак је покренут предлогом за извршење на основу веродостојне исправе – извода из пословних књига, по предлогу извршног повериоца, против извршног дужника, ради намирења новчаног потраживања по основу комуналних и сличних услуга, са каматом и трошковима извршног поступка. Против закључка о извршењу извршни дужник је благовремено изјавио приговор наводећи да потраживање из веродостојне исправе никада није ни настало, јер он није извршни дужник из веродостојне исправе нити је наведени број ЕД његов, већ да се ради о другом лицу истог имена и презимена са пребивалиштем у Пожаревцу, који је од оца наследио кућу у Александровцу на коју се веродостојна исправа односи, али није истицао приговор месне ненадлежности суда.

У конкретном случају, предлог за извршење гласи на новчану обавезу дужника на име дуга по основу комуналних и сличних услуга. Дужник у свом приговору против закључка о извршењу извршитеља, донетог на основу веродостојне исправе није оспорио месну надлежност суда пред којим је поступак започет, већ је навео да се у конкретном случају ради о другом извршном дужнику.

После стављања ван снаге закључка о извршењу извршитеља на основу веродостојне исправе по основу извршења комуналних и сличних услуга, поводом поднетог приговора извршног дужника, даљи поступак наставља се као поводом приговора против платног налога по правилима парничног поступка, применом одредаба члана 455. до 466. ЗПП. У таквој парници ранији извршни поверилац има положај тужиоца, а извршни дужник има положај туженог. Парнични суд цени своју стварну и месну надлежност применом одредаба Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 19. став 1. и 3. ЗПП, суд се може огласити месно ненадлежним по службеној дужности, само кад постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а у осталим случајевима само поводом приговора туженог, али увек најдоцније до његовог упуштања у расправљање о главној ствари, на припремном рочишту или ако оно није одржано на првом рочишту за главну расправу.

У конкретном случају, приговором туженог, као извршног дужника, оспорено је главно и споредно потраживање тужиоца, као извршног повериоца, али није истакнут приговор месне ненадлежности, због чега Први основни суд у Београду није могао да предмет уступи на даљу надлежност Основном суду у Пожаревцу.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић