



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 695/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Душан Стојановић, адвокат из ..., против тужених GI GROUP HR SOLUTIONS DOO са седиштем у Београду и Предузећа за геолошка истраживања RIO SAVA ENPLORATION DOO Београд, кога заступа пуномоћник Тијана Којовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности Основног суда у Лозници и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници месно је надлежан Основни суд у Лозници.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу 29.10.2018. године Основном суду у Лозници ради накнаде штете због повреде на раду у Руњанима, Лозница где је обављао рад. У конкретном случају ради се о парници из радног односа, односно потраживању накнаде штете због повреде на раду.

Правноснажним решењем П1 70/19 од 20.07.2020. године, Основни суд у Лозници се огласио месно ненадлежним за решавање овог спора, с тим да се по правоснажности решења предмет достави на надлежност Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност за поступање у овој парници, па је уз допис од 01.12.2020. године П1 2936/2020, предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој парници месно надлежан Основни суд у Лозници.

Према члану 60. ЗПП, ако је у спору из радног односа тужилац запослени, за суђење је поред суда који је опште месно надлежан за туженог, надлежан и суд на чијем се подручју рад обавља или се обављао, а по члану 65. став 2. ЗПП, ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова,

странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд.

Одредбом члана 19. став 1. и 2. ЗПП, прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако се тужба не доставља туженом на одговор суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе (став 2.). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.).

Према стању у предмету, првотужени је у одговору на тужбу од 05.12.2018. године истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Лозници, позивајући се на споразум о месној надлежности суда у Београду, садржан у приложеном уговору о раду. Основни суд у Лозници је након тога заказао рочиште за 27.03.2019. године, када је констатовао да је у питању радни спор и дао наредбу да се предмет заведе у одговарајући уписник, а затим је заказао и одржао рочиште 02.09.2019. године, када је одређен застој у поступку у трајању од 30 дана, како би се тужени изјаснили о поднеску тужиоца од 02.09.2019. године, којим је преиначен тужбени захтев, након чега ће се одлучити о приговору месне ненадлежности. Тужени су се изјаснили у поднесцима од 13.09.2019. и 16.09.2019. године, а тужилац је поступио по налогу суда да правилно означи вредност предмета спора, у поднеску од 04.11.2019. године (означавајући износ 1.123.219,00 динара).

Имајући у виду наведено, у овој фази поступка Основни суд у Лозници није могао да се огласи месно ненадлежним решењем које је донео 20.07.2020. године, сходно одредби члана 19. став 3. ЗПП.

На основу члана 22. став 1. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић