



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 701/2020

28.12.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Анета Миловановић адвокат из ..., против извршног дужника ББ из ..., ради извршења на целокупној имовини извршног дужника, решавајући сукоб месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Јагодини, у седници већа одржаној дана 28.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом извршном поступку **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Други основни суд у Београду се, решењем ИИ 1899/20 од 23.09.2020. године, огласио месно ненадлежним и по правноснажности тог решења предмет је уступио Основном суду у Јагодини као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Јагодини није прихватио месну надлежност и предмет је доставио овоме суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежност, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. ЗПП у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом извршном поступку месно надлежан Други основни суд у Београду.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште. Према члану 60. став 1. и 2. истог закона, у случају када извршни поверилац који захтева извршење ради намирања новчаног потраживања није у предлогу за извршење назначио предмет и средство извршења (извршење на целокупној имовини извршног дужника), за одлучивање о предлогу за извршење месно је надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Наведеним одредбама предвиђена је општа месна надлежност суда за одлучивање о предлогу за извршење, али тим законом нису прописана правила по којима се суд у извршном поступку оглашава месно ненадлежним за одлучивање о

поднетом предлогу. Зато се, на основу члана 39. тог закона, на то питање сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку. Према одредби члана 19. Закона о парничном поступку, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност другог суда.

Следствено изложеном, за одлучивање о предлогу за извршење којим је тражено да се извршење ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца одреди на целокупној имовини извршног дужника, месно је надлежан Други основни суд у Београду којем је предлог за извршење поднет и који се није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним јер за одлучивање о поднетом предлогу није Законом о извршењу и обезбеђењу предвиђена искључива месна надлежност.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић