



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 83/2025**  
**20.02.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Удружења власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 УВС, Нови Београд, чији је законски заступник АА, а пуномоћник Слободан Максимовић адвокат из ..., против извршног дужника „KULINA RENT“ д.о.о. из Београда, ради дуга, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Другог основног суда у Београду, у седници одржаној 20.02.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Поступак је покренут предлогом за извршење на основу веродостојне исправе, поднетим 04.03.2024. године, ради дуга у износу од 133.503,84 динара, а предлог је усвојен решењем о извршењу Привредног суда у Београду ИИв 1292/24 од 05.03.2024. године. Поводом приговора извршног дужника, Привредни суд у Београду донео је решење ИПВ (Ив) 649/2024 од 20.06.2024. године којим је усвојио приговор, одредио да ће се поступак наставити као парнични поступак поводом приговора против платног налога и да се списи предмета доставе парничном одељењу Привредног суда у Београду на даљи поступак (став први изреке), и одредио застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка (став други изреке).

Привредни суд у Београду донео је решење П 4059/2024 од 24.12.2024. године, којим се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и укинуо решење о извршењу Привредног суда у Београду Иив 1292/24 од 05.03.2024. године у обавезујућем делу у целини (став први изреке), одлучио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Другом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду (став други изреке), и отказао прво рочиште за главну расправу заказану пред Привредним судом у Београду за 21.01.2025. године (став трећи изреке). Тај суд сматра да није стварно надлежан за одлучивање о предлогу за извршење јер је извршни поверилац организован као удружење, област остваривања циљева је организовано одржавање објеката, те у

смислу члана 4. став 1. Закона о удружењима има статус правног лица, али не и привредног субјекта. Према члану 5. приложеног Статута извршног повериоца од 12.02.2019. године, члан удружења је свако физичко или правно лице које располаже макар једним посебним делом – пословним простором или локалом у пословним зградама 10Б, 10Д и 103 УВС, Нови Београд. Извршни поверилац као удружење власника локала и пословног простора наведене зграде је основан ради организовања одржавања тих објеката, а у овом предмету потражује од извршног дужника, као власника посебног дела зграде у Булевару Михајла Пупина бр. 103 Нови Београд, дуг на име неплаћене месечне накнаде за текуће и инвестиционо одржавање за период август 2021. године – мај 2023. године. Учешће у тим трошковима је обавеза извршног дужника која проистиче из Закона о становању и одржавању зграда, тако да не представља привредну делатност ни тужиоца ни туженог. Због тога сматра да нису испуњени услови из члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова за заснивање надлежности привредног суда.

Други основни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, сматра да се ради о спору који је настао у обављању привредне делатности тужиоца, и да су испуњени услови за стварну надлежност привредног суда.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Према члану 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према ставу 2. овог члана, привредни суд у првом степену, између осталог, одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1. овог члана, ако законом није друкчије прописано.

У конкретном случају ради се о извршном поступку покренутом предлогом за извршење на основу веродостојне исправе извршног повериоца удружења које јесте правно лице и извршног дужника привредног субјекта, али спор није настао из обављања делатности привредног субјекта већ се од извршног дужника потражује дуг због неплаћене накнаде за текуће и инвестиционо одржавање зграде, као испуњење његове обавезе по Закону о становању и одржавању зграда. Како се у конкретном случају извршење не односи на лица из члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, нису испуњени услови из члана 27. став 2. истог закона за заснивање надлежности привредног суда, па је за спровођење извршења надлежан основни суд као суд опште надлежности, сходно члану 24. став 2. Закона о уређењу судова.

Због изнетих разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић