



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 84/2021
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца „ОТП Банке Србија“ АД Београд, коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Сремској Митровици и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Основни суд у Сремској Митровици.

Образложење

Тужилац „ОТП Банка Србија“ АД Београд је поднео тужбу са предлогом за издавање платног налога Основном суду у Сремској Митровици против тужене АА, ради дуга. Поступајући по истом овај суд је донео решење Пл 8/20 од 30.01.2020. године којим није усвојио предлог за издавање платног налога из разлога што тужилац уз тужбу није пружио доказ о урученој опомици пред тужбу, већ само доказ да је исту послао.

Основни суд у Сремској Митровици се решењем П 588/20 од 25.09.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду на поступање. Навео је да је увидом у списе утврђено да је уговором о кредиту уговорена надлежност суда у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 60129/20 од 05.02.2021. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Сремској Митровици.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, да је месна надлежност Основног суда у Сремској Митровици заснована подношењем тужбе том суду, да тужена није приговорила месној надлежности, а притом нису испуњени други услови из члана 65. ЗПП, јер се тужилац није позивао на уговорену надлежност, као ни тужена, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране туженог у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић