



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 90/2024
06.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА ... из ..., чији је пуномоћник адвокат Предраг Бакрач из ..., против туженог „Footwear solutions services“ ДОО Бела Паланка, кога заступа пуномоћник Михајло Михајловић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Пироту и Привредног суда у Нишу, у седници одржаној 06.03.2024. године донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пироту.

Образложење

Основни суд у Пироту се решењем П 800/23 од 17.01.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и наложио је да се списи предмета по правноснажности решења доставе Привредном суду у Нишу као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П 93/2024 од 23.02.2024. године доставио спис предмета Врховном суду ради решавања сукоба надлежности који је изазвао.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/2023), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Пироту.

Према стању у списима, тужилца је 21.08.2023. године, као извршни поверилац, поднела Основном суду у Пироту предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради наплате новчаног потраживања по фактурама проистеклих из адвокатских услуга. Решењем о извршењу Основног суда у Пироту ИИв. 187/23 од 22.08.2023. године усвојен је предлог извршног повериоца и одређено извршење према извршном дужнику, сада туженом. Против тог

решења извршни дужник је поднео приговор, а решењем Основног суда у Пироту ИИв (Ив) 17/23 од 27.09.2023. године усвојен је приговор и одређен застој у извршном поступку који се по решењу Основног суда у Пироту ИИв. 187/23 од 22.08.2023. године спроводи пред јавним извршитељем Сашом Јанковићем из Пирота у предмету ИИв 88/23 до правноснажног окончања парничног поступка и одређено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. Основни суд у Пироту се решењем П 800/23 од 17.01.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари са образложењем да се у овом случају парнични поступак води по тужби ..., па како су парничне странке правна лица да је за одлучивање надлежан Привредни суд у Нишу.

Законом о уређењу судова регулисана је стварна надлежност судова, па је тако одредбом члана 24. став 2. прописано да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано, док је одредбом члана 27. став 1. тачка 1. прописано да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруге и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Чланом 83. ставом 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ бр. 6/11, 95/18) прописано је да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са законом о регистрацији, док је ставом 2. истог члана прописано да физичко лице уписано у посебан регистар, које обавља делатност слободне професије, уређену посебним прописом, сматра се предузетником у смислу овог закона ако је тим прописом то одређено.

Чланом 44. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011 и 24/2012 – Одлука УС) прописано је да адвокат се бави адвокатуром самостално, у заједничкој адвокатској канцеларији или као члан адвокатског ортачког друштва.

У конкретном случају није испуњен ни субјективни ни објективни услов из члана 27. став 1. Закона о уређењу судова за заснивање надлежности привредног суда. Тужила као адвокат нема својство предузетника јер се адвокат који самостално обавља адвокатску делатност не може сматрати предузетником у смислу цитиране одредбе члана 83. Закона о привредним друштвима, с обзиром да је адвокатска делатност регулисана Законом о адвокатури који не прописује да адвокати своју делатност обављају у својству предузетника, из којих разлога тужила има статус физичког лица.

Како се ради о спору између физичког лица и правног лица, то је за поступање стварно и месно надлежан Основни суд у Пироту, применом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 45. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ бр. 101/2013).

Из изнетих разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Луговац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић