



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Р4 г 55/21**  
**10.5.2021. године**  
**Београд**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, судија Јелена Стојилковић, као судија појединац у поступку предлагача АА из ..., ул.... бр...., чији је пуномоћник Мицић Иван, адвокат из Београда, ул.Крфска бр.34, решавајући о приговору за убрзавање поступка и заштиту права на суђење у разумном року, у смислу члана 7 став 2 Закона о заштити права на суђење у разумном року, донео је дана 10.5.2021. године

**Р Е Ш Е Њ Е**

**УСВАЈА СЕ** приговор предлагача и **УТВРЂУЈЕ** да је предлагачу АА из ..., повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж 4905/18.

**НАЛАЖЕ СЕ** судији известиоцу да у року од 4 месеца донесе одлуку по жалби предлагача у том спору.

**НАЛАЖЕ СЕ** судији известиоцу да у наредном року од 30 дана извести председника Апелационог суда у Београду да ли је одлучено о жалби предлагача и да ли је одлука отправљена из суда.

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** предлагачу накнада трошкова поступка у износу од 30.000,00 динара, који износ ће бити исплаћен из буџетских средстава Републике Србије, опредељених за рад судова, у року од 15 дана од дана подношења захтева за исплату.

**Образложење**

Предлагач је преко пуномоћника дана 23.03.2021. године поднео приговор ради убрзавања поступка и утврђења да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету који се води пред Апелационим судом у Београду Гж 4905/18. У предлогу је наведено да је подносилац приговора АА, као тужилац са ББ и ВВ дана 31.10.2011. године поднео тужбу Првом основном суду у Београду, ради дуга и стицања без основа, против туженог “ГГ” доо., из .... Решењем председника Првог

основног суда у Београду P4п 14/18 утврђена је повреда права на суђење у разумном року у наведеном предмету, а који је запримљен у Апелационом суду у Београду дана 04.07.2018. године и заведен под бројем Гж 4905/18. С обзиром да је у овом предмету утврђена повреда права на суђење у разумном року, да постоји привремена мера тужиоца и да је предмет већ једном укинут по жалби од стране Апелационог суда у Београду, указао је да би суд требао да одреди првенство у решавању овог предмета, те је с тога овде предлагач упутио ургенције дана 23.07.2018. године, 04.09.2018. године и 11.06.2020. године за доношење одлуке по жалби, али одлука по жалби још увек није донета. Указано је на дужину трајања поступка, сложеност случаја, као и однос првостепеног и другостепеног суда према предметном поступку, те на значај предмета за предлагача. Предложено је да се предлог усвоји, утврди повреда права на суђење у разумном року и да се наложе мере окончања поступка по жалби.

Поступајући по приговору предлагача у смислу одредаба Закона о заштити права на суђење у разумном року, члана 30 став 2 Закона о ванпарничном поступку, као и одредаба Закона о парничном поступку, Апелациони суд је нашао да је приговор основан.

Одредбом члана 7 став 2 Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да поступак по приговору води председник суда, који и одлучује о приговору. Годишњим распоредом послова он може одредити једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о приговорима.

На основу овлашћења из члана 9 став 3 Закона о заштити права на суђење у разумном року и након проучавања списка Гж 4905/18 утврђено је:

Предмет је изнет на већање дана 31.03.2021. године и донета одлука да се расправа пред другостепеним судом одржи на основу члана 383 став 4 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр.72/11 са каснијим изменама и допунама). Рочиште је заказано за 26.04.2021. године које је одржано и на коме је остављен рок од 15 дана вештаку да се писмено изјасни на поднеске туженог са примедбама на његов налаз и мишљење и то на поднесак од 17.06.2015. године са прилозима, поднесак од 07.06.2016. године са прилогом и поднесак од 25.10.2016. године са прилогом. Одређен је временски оквир трајања поступка од шест месеци. Наредно рочиште заказано је за 10.06.2021. године на коме ће бити изведен доказ саслушањем вештака Божићара Карличића.

Увидом у првостепене списе Првог основног суда у Београду П 18678/17 утврђено је да су тужиоци поднели тужбу дана 31.10.2011. године, коју је суд решењем од 01.11.2011. године вратио тужиоцима на уређење у складу са одредбом члана 103 ЗПП у вези члана 279 ЗПП. Уређену тужбу тужиоци су поднели 21.11.2011. године, а суд је решењем од 12.12.2011. године тужбу делимично одбацио. Тужба је туженом достављена на одговор уз допис од 25.05.2012. године коју је тужени примио дана 07.06.2012. године и одговор на тужбу доставио 04.07.2012. године. Припремно рочиште заказано за 31.10.2012. године је одржано, а рочиште за главну расправу заказано за 29.01.2013. године на које су позване странке ради саслушања. Рочиште заказано за 29.01.2013. године је одржано и на њему су саслушани тужиоци ББ и ВВ у својству парничне странке. Наредно рочиште заказано је за 11.04.2013. године на које је

позван један сведок и један тужилац за саслушање. На рочишту дана 11.04.2013. године које је одржано, саслушан је тужилац ББ, а наредно рочиште на које је позван сведок и законски заступник туженог ради саслушања заказано је за 11.07.2013. године. Рочиште је одржано дана 11.07.2013. године и на њему је саслушан законски заступник туженог, рочиште је одложено за 11.10.2013. године ради саслушања сведока и исто је одложено ради достављања поднеска тужиоца од 02.03.2010. године пуномоћнику туженог. На рочишту заказаном за 01.11.2013. године саслушан је сведок ЕЕ и одређено извођење доказа вештачењем преко вештака грађавинске струке Божицара Карличића. Наредно рочиште заказано је за 03.02.2014. године, које рочиште није одржано због спречености поступајућег судије и одложено је на неодређено време. Дописом од 25.04.2014. године суд је наложио пуномоћнику тужилаца да доплати разлику трошкова за одређено вештачење, што је он и учинио поднеском од 09.05.2014. године, након чега је донето решење са задатком вештачења дана 13.05.2014. године. Судски вештак је налаз и мишљење доставио 02.10.2014. године. Рочиште заказано за 09.01.2015. године није одржано због обуставе рада адвоката, а наредно је заказано за 12.03.2015. године. На примедбе тужилачке стране судски вештак се изјаснио поднеском од 18.02.2015. године. Рочиште заказано за 12.03.2015. године је одржано и пуномоћник тужиоца је предложио да се вештак писменим путем изјасни на примедбе које ће он доставити писаним путем, као и на примедбе туженог из поднеска од 22.02.2015. године. Рочиште је одложено за 12.06.2015. године, а вештак се поднеском од 27.03.2015. године изјаснио на примедбе туженог из наведеног поднеска. Тужиоци су примедбе на налаз вештака доставили поднеском од 01.04.2015. године, а рочиште заказано за 12.06.2015. године је одложено обзиром да судском вештаку нису достављене наведене примедбе тужилачке стране. Вештак се поднеском од 29.06.2015. године изјаснио на примедбе тужилаца 01.04.2015. године, које је странкама уручено на рочишту дана 10.07.2015. године, па је исто одложено и заказано за 19.11.2015. године. Поднеском од 07.09.2015. године тужиоци су прецизирали тужбени захтев, а поднеском од 25.09.2015. године су поднели предлог за одређивање привремене мере. Рочиште заказано за 17.03.2016. године, због спречености поступајућег судије није одржано, а наредно је заказано за 23.06.2016. године. Рочиште заказано за 23.06.2016. године је одржано и одложено за 27.10.2016. године и дат налог да се здружи спис предмета П 29527/11. Рочиште заказано за 27.10.2016. године је одржано, на истом је дозвољено преиначење тужбе које је учињено поднеском од 27.09.2015. године, наредно је заказано за 26.01.2017. године на које је позван судски вештак Божицар Карличић, и које рочиште је одржано и одложено за 10.03.2017. године. На рочишту 10.03.2017. године саслушан је судски вештак Божицар Карличић и закључена главна расправа. Пресуда од 10.03.2017. године експедована је странкама 30.03.2017. године, а жалбу су уложили тужиоци дана 19.04.2017. године, која је експедована супротној страни 26.04.2017. године. Тужени је доставио поднесак 18.05.2017. године који је експедован супротној страни 22.05.2017. године. Предмет је достављен Апелационом суду по жалби дана 07.07.2017. године. Апелациони суд је дана 25.10.2017. године донео решење којим је укинуо првостепену пресуду П 23701/11 од 10.03.2017. године у ставу првом, другом, трећем, четвртном, петом и седмом изреке и предмет у том делу вратио истом суду на поновно суђење. Предмет је достављен Првом основном суду у Београду дана 06.12.2017. године. По доставној наредби од 11.12.2017. године рочиште је заказано за 27.03.2018. године. Решењем Првог основног суда у Београду P4 п 14/18 од 05.03.2018. године усвојен је приговор ради убрзања поступка три подносиоца, овде тужилаца, у предмету Првог основног суда у Београду П 18678/17 и утврђена је повреда права на суђење у разумном

року у наведеном предмету и наложено поступајућем судији да у року од четири месеца од дана пријема писменог отправака решења предузме све процесне радње којима се делотворно убрзава поступак у циљу поступања по тужби овде тужилаца која је поднета дана 31.10.2011. године и закључења главне расправе и донета је одлука о трошковима подносиоца приговора, овде тужилаца, о трошковима покретања поступка за заштиту права на суђење у разумном року. Рочиште заказано за 27.03.2018. године је одржано и на истом је закључена главна расправа. Пресуда је експедована дана 26.04.2018. године. Тужиоци су уложили жалбу дана 16.05.2018. године, тужени је уложио жалбу дана 17.05.2018. године. Решењем од 28.05.2018. године извршена је исправка пресуде. Тужени је поднео одговор на жалбу тужилаца 05.06.2018. године. Дана 29.06.2018. године стављена је наредба да се спис предмета достави Апелационом суду у Београду, а предмет је примљен у овај суд дана 04.07.2018. године.

Након проучавања списка предмета Апелационог суда у Београду Гж 4905/18, применом мерила за оцену трајања суђења у разумном року у смислу члана 4 Закона о заштити права на суђење у разумном року, а на основу овлашћења из члана 10 и 11 истог закона, одлучено је као у изреци овог решења.

Дужина разумног трајања судског поступка је релативна категорија, која се односи на прихватљив период времена потребан да се расправе сви аспекти конкретног случаја и донесе правилна одлука о праву странке чиме се отклања неизвесност о томе да ли странци право припада или не и успоставља правна сигурност. Разумно трајање судског поступка је везано за сложеност чињеничних и правних питања у конкретној правној ствари и за процену сложености поступка, за понашање подносиоца приговора, као странке у поступку, што подразумева и понашање њеног пуномоћника, значај које право о коме се расправља има за подносиоца, као и поступање надлежних судова и других државних органа који уређују рад судова и посебно утичу на њихово поступање.

Апелациони суд је испитивао и да ли су и у којој мери наведени чиниоци утицали на трајање овог судског поступка по жалби тужиоца и туженог. Предмет се по жалби на пресуду Првог основног суда у Београду П 18678/17 у Апелационом суду налази од 04.07.2018. године и проучавањем списка предмета, у истом није поступано све до 31.03.2021. године, када је донета одлука да се расправа пред другостепеним судом одржи на основу члана 383 став 4 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр.72/11 са каснијим изменама и допунама). Рочиште је заказано за 26.04.2021. године, које је одржано и на коме је остављен рок од 15 дана судском вештаку да се писмено изјасни на поднеске туженог са примедбама на његов налаз и мишљење, одређен је временски оквир трајања поступка од шест месеци, а наредно рочиште заказано је за 10.06.2021. године.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да се ради о судском поступку у коме је тужба поднета дана 31.10.2011. године, да се ради о предмету у коме треба да се поступа хитно и да се предузимају све радње у циљу најбржег окончања поступка, као и понашање предлагача, те поступање суда, не може се сматрати да се у конкретном случају ради о поступању суда у примереном року, имајући у виду да је инцијални акт поднет још 2011. године (пре 9,5 година), а да је предмет у Апелационом суду у

Београду од 04.07.2018. године (2 године и 9 месеци). С тога, имајући у виду укупну дужину трајања поступка, поступање суда и предлагача, те значај који предмет има за предлагача, утврдио да је предлагачу АА повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж 4905/18. Такође је наложено судији известиоцу да у року од четири месеца донесе одлуку по жалби овде предлагача поднетој у том поступку, а с обзиром да је у току поступак пред другостепеним судом и да је главна расправа заказана за 10.06.2021. године, те да у наредном року од 30 дана извести председника суда да ли је одлучено о жалби и да ли је одлука отправљена из суда.

Предлагачу, с обзиром да је успео у поступку, припадају трошкови за радње предузете од стране пуномоћника адвоката, у износу од 30.000,00 динара за састав приговора, све у складу са важећом АТ због чега је одлучено као у ставу четвртом изреке, на основу одредбе члана 165 ЗПП-а у вези члана 30 став 2 ЗВП-а.

Са свега наведеног одлучено је као у изреци решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба председнику Врховног касационог суда у року од 8 дана од дана истека рока у коме је судија дужан да предузме наложене процесне радње, а није из предузео. Жалба се подноси у три примерка, а преко председника Апелационог суда у Београду.

**Судија  
Јелена Стојилковић с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић