



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ**  
**Р4г 50/15**  
**Дана 23.04.2015. године**  
**НОВИ САД**

Апелациони суд у Новом Саду, судија Нада Бачкалић, поводом захтева за заштиту права на суђење у разумном року предлагача **РИЗНИЋ ЉИЉАНЕ из Аранђеловца, О. М. из Ш. и Ч. Р. из С. Н.**, поднетог дана 07.10.2014. године, донео је дана 23.04.2014. године

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев предлагача од 07.10.2014. године за заштиту права на суђење у разумном року.

## **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Дана 07.10.2014. године Љ. Р., а дана 17.10.2014. године и О. М. и Ч. Р. су Вишем суду у Сремској Митровици поднели захтев ради заштите права на суђење у разумном року.

Виши суд у Сремској Митровици је поступајући по захтеву предлагача прибавио пресуду Основног суда у Сремској Митровици број П 2996/10 од 16.04.2014. године и пресуду Апелационог суда у Новом Саду број Гж 2338/14 од 25.06.2014. године, пошто се наведени спис налази у Врховном касационом суду по уложеној ревизији, те је утврдио да је поступак у наведеном предмету Основног суда у Сремској Митровици број П 2996/10 правноснажно окончан пресудом Апелационог суда у Новом Саду, те да стога о захтеву предлагача за суђење у разумном року у смислу одредбе чл.8а ст. 1 Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, као непосредно виши суд треба да одлучи Апелациони суд у Новом Саду, а не Виши суд у Сремској Митровици. Стога се решењем број 2Р4П 47/14 од 18.03.2015. године огласио стварно ненадлежним за поступање по предлогу предлагача ради заштите права на суђење у разумном року и списе предмета доставио овоме суду.

Предлагачи у свом предлогу опширно наводе због чега су незадовољни првостепеном пресудом, да сматрају да имају право на накнаду штете због дужине трајања и некоректно вођеног парничног поступка пред Основним судом у Сремској Митровици по њиховој тужби у парници вођеној под бројем П

П 2996/10 услед којих пропуста је предлагачима осим ускраћених права и материјалних губитака нанета и нематеријална штета.

Апелациони суд у Новом Саду није могао да изврши увид у спис Основног суда у Сремској Митровици број П 2996/10, јер се он према обавештењу добијеном од тог суда и даље поводом изјављене ревизије налази у Врховном касационом суду. Стога је извршен је увид у спису приложеном првостепену пресуду Основног суда у Сремској Митровици од 16.04.2014. године и пресуду Апелационог суда у Новом Саду број Гж 2338/14 од 25.06.2014. године, те је тако утврђено да је парнични поступак поводом којег предлагачи траже заштиту права на суђење у разумном року правноснажно окончан, због чега предлогу предлагача нема места.

Доношењем и почетком примене одредаба чл. 2 Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 101/13) који је у примени почев од 22.05.2014. године је прописан посебан ванпарнични поступак којим се обезбеђује заштита права на суђење у разумном року, према објективним околностима које су као стандард заступљене у одлукама Европског суда за људска права. Одредбама чл. 8а ст. 1 и 3 Закона, на којима предлагачи заснивају свој захтев је прописано, да странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право на суђење у разумном року, може непосредно вишем суду поднети захтев за заштиту права на суђење у разумном року. У правном систему Републике Србије о повреди овога права зајемченог одредбом чл. 32 ст. 1 Устава, на основу уставне жалбе коју регулише одредба чл. 170 Устава РС и чл. 82 Закон о Уставном суду, одлучује Уставни суд Републике Србије. Тужба за утврђење због повреде права личности, где спада и право на суђење у разумном року, може да се поднесе и редовном суду на основу одредбе чл. 194 ст. 4 сада важећег ЗПП.

Имајући у виду, да је парнични поступак пред Основним судом у Сремској Митровици поводом којег предлагачи траже заштиту, правноснажно окончан 25.06.2014. године, (што предлагачи у предлогу не споре) а да су предлагачи заштиту права на суђење у разумном року затражили 07.10.2014. године, овај суд налази, да мере које по одредбама чл. 8а-8в Закона о уређењу судова изриче непосредно виши суд подразумевају да судски поступак није окончан, односно да постоји могућност предузимања радњи од стране суда, али да активност суда изостаје. Стога је предлог ради траженог утврђења повреде права на суђење у разумном року у судском поступку који је правноснажно окончан, као и захтев за накнаду нематеријалне штете, ваљало одбацити. На другачију одлуку суда нема утицаја чињеница да се предлагач Р. Љ. пре закључења главне расправе пред Основним судом у Сремској Митровици обратила притужбом в.ф. тога суда и Министарству правде и државне управе Републике Србије.

На основу одредбе чл. 18 ЗВП и одредбе чл. 294 ст. 1 т. 2 ЗПП у вези са одредбом 30 ст. 2 ЗВП, одлучено је као у изреци.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења се може изјавити  
Жалба Врховном касационом суду, у року  
од 15 дана, путем овог суда.

Судија,

Нада Бачкалић с.р.

З.Т.О.

**Напомена:**

**Рж г 676/2015 од 25.11.2015 одбијена као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Апелационог суда у Новом Саду Р4 г50/15 од 23. 04.2015. године**