



Република Србија  
Апелациони суд у Новом Саду  
Р4К. 1/16  
08.02.2016. године  
Нови Сад

Апелациони суд у Новом Саду, по судији Смиљки Матковић, уз суделовање записничара Маријане Ковачевић, у поступку поводом захтева подносиоца - оштећеног као тужиоца Т.Б. из Л. поднетог 31.12.2015. године путем пуномоћника адв.С.Ф. из Л, по пуномоћју у спису предмета, за заштиту права на суђење у разумном року и за накнаду за повреду наведеног права у предмету Основног суда у Лозници бр. 1 К. 70/15, донео је дана 8.02.2016. године, следеће

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца - оштећеног као тужиоца Т.Б. из Л. поднет 31.12.2015. године за заштиту права на суђење у разумном року и за накнаду за повреду наведеног права у предмету Основног суда у Лозници бр. 1 К. 70/15 као **НЕОСНОВАН.**

### ***Образложење:***

Оштећени као тужилац Т.Б. из Л, по пуномоћнику адв.С.Ф, поднео је овом суду захтев за заштиту права на суђење у разумном року и за накнаду за повреду тог права а поводом предмета Основног суда у Лозници бр. 1 К. 70/15, с предлогом да суд утврди да је наведено право оштећеног као тужиоца повређено те да подносиоцу захтева одреди примерену накнаду за повреду тога права у износу од 399.900,00 динара са ЗЗК почев од 31.12.2015. године као дана подношења захтева до коначне исплате, коју исплатити у року од 8 дана од дана пријема преписа решења из буџетских средстава РС опредељених за рад судова под претњом принудног извршења као и да се утврди право подносиоца захтева за накнаду трошкова поступка по поднетом захтеву у износу од 30.000,00 динара на име састава захтева, 3.800,00 динара на име таксе на захтев и одлуку по истом или по одмерењу суда сходно ТТ те даљих трошкова, све са ЗЗК почев од 31.12.2015. године као дана подношења захтева до коначне исплате, а коју исплатити у року од

8 дана од дана пријема преписа решења, из буџетских средстава РС опредељених за рад судова, под претњом принудног извршења.

У образложењу захтева подносилац наводи да је дана 14.12.2009. године поднео стварно и месно надлежном ОЈТ у Лозници кривичну пријаву против П. Љ. и др. којом је покренут кривични поступак у предмету Кт. 290/09 а дана 30.11.2011. године оптужницу Основном суду у Лозници због постојања оправдане сумње да су окривљени начинили кривично дело из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗ, али да предметни поступак није правоснажно окончан а да је у међувремену прошло 6 година и 1 месец, наиме, да је предмет пресуђен 7.10.2015. године и да је ожалбен, али да још увек није послат другостепеном суду.

Подносилац захтева сматра да је таквим поступањем првостепеног суда дошло до повреде права на суђење у разумном року, при чему се позива на садржину одредаба члана 32 став 1 Устава РС те на одредбу члана 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. Указује се у захтеву да је у поменутом предмету дошло до више десетина рочишта од којих су многа беспотребно одлагана, да су временски размаци између рочишта били непотребно дуги, да суд није одлучивао благовремено о доказним предлозима, због чега се предлаже да се утврди повреда права на суђење у разумном року те донесе решење којим ће захтев подносиоца усвојити као основан.

Поступајући по захтеву подносиоца у смислу члана 8а и 8б Закона о уређењу судова (Сл. гласник РС 116/2008, 104/2009....101/2011) Апелациони суд је прибавио списе Основног суда у Лозници 1 К бр. 70/15 па је увидом у наведене списе утврдио:

- оштећени као тужилац је поднео 14.12.2009. године Окружном јавном тужилаштву Шабац кривичну пријаву против осумњичених П.Љ, Г.Б, М. Б, К.Д. и С.Р, због тога што су као саизвршиоци извршили кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗРС, а који предмет је уступљен на надлежност ОЈТ у Лозници

- након што је ОЈТ у Лозници под бр. Кт. 380/10 од 2.11.2010. године обавестило оштећеног као тужиоца о одбачају кривичне пријаве, исти је ставио 21.12.2010. године захтев за спровођење истраге против наведених лица, због наведеног кривичног дела.

- 31.11.2011. године, након спроведене истраге, оштећени као тужилац Т.Б. путем пуномоћника подигао је оптужницу против наведених лица, због поменутог кривичног дела извршеног на начин ближе описан том оптужницом, с предлогом да Основни суд у Лозници одржи главни претрес, изведе предложене доказе, изврши увид у приложу документацију те донесе одлуку.

- предмет је у ОС Лозница заведен под бројем К. 1074/11 и додељен је у рад судији Зорици Цветиновић.

- 5.12.2011. године оптужница је достављена лицима против којих је подигнута

- приговор против оптужнице уложили су путем браниоца окр. С. Р. и М.Б. дана 15. и 16.12.2011. године те окривљени П.Љ.и Б.Г.

- КВ веће ОС у Лозници решењем Кв. 361/11 од 23.02.2012. године одбија приговоре против оптужнице

- први **главни претрес заказан за 7.05.2012. године, није одржан**, јер пуномоћник оштећеног наводи да није примио наведено Кв. решење те тражи да му се исто достави. Суд решењем обуставља поступак у односу на окр. К. Д. који је у међувремену преминуо

- по наредби поступајуће судије од 18.06.2012. године Писарници, предмет добија нов број К 510/12

- **главни претрес заказан за 12.07.2012. године није одржан**

- **главни претрес заказан за 1.10.2012. године, није одржан**, није приступио окр. П.Љ, нити оправдао изостанак

- **главни претрес заказан за 10.12.2012. године, није одржан**, бранилац окр. С.Р. и М.Б. тражи 22.11.2012. године одлагање претреса, због обавештења Вишег суда у Шапцу да је постављена за браниоца по службеној дужности млт. П.Ђ, Р.О. и О.М, сви из Ш, чије је саслушање одређено за 10.12 и 11.12.2012. године те да не може обезбедити замену за главни претрес заказан за 10.12.2012. године.

- поступајућа судија обавештава пуномоћника оштећеног да се неће одржати главни претрес заказан за 10.12.2012. године те да је нови заказан за 23.01.2013. године.

- **главни претрес заказан за 23.01.2013. године одржан**, саслушани сви оптужени и оштећени као тужилац, одложен претрес за 20.03.2013. године.

- **главни претрес заказан за 20.03.2013. године није одржан**, није приступио опт. Г.Б, нити оправдао изостанак, главни претрес заказан за 22.05.2013. године.

- **главни претрес заказан за 22.05.2013. године одржан**, настављен доказни поступак-прочитани парнични списи (П 469/02, 332/99, 280/04, 1369/06, 86/04. 313/01) изнете завршне речи, обавештени сви присутни да ће се јавно објавити пресуда 24.05.2013. године.

- **пресуда јавно објављена 24.05.2013. године** а којом се према оптуженима П.Љ, Г.Б, М.Б. и С.Р. одбија оптужба на основу члана 354 став 1 тач.3 ЗКП да су на начин и у време из изреке као саизвршиоци извршили кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗРС.

- писмени отправак пресуде израђен у року и по наредби судије од 6.06.2013. године достављен оптуженима и њиховим браниоцима те пуномоћнику оштећеног као тужиоца

- дана 5.07.2013. године пуномоћник ошт.као тужиоца улаже **жалбу** против наведене пресуде другостепеном суду-АС у Београду, путем првостепеног суда

- АС у Београду одлуком бр. КЖ 1 5788/13 од 9.12.2013. године **укида првостепену пресуду** и дана 21.02.2014. године враћа предмет истом суду на поновно суђење.

- након укидања првостепене пресуде и достављања првостепеном суду 21.02.2014. године предмет добија нов број К. 90/14, поступајућа судија је Зорица Цветиновић

- **главни претрес се заказује за 1.04.2014. године, није одржан**

- **главни претрес заказан за 7.05.2014. године није одржан**, није приступио бранилац окр.П.Љ., адв.М.Ц. који има раније заказане претресе пред Вишим судом у Београду-посебном одељењу у предмету Кпо1 59/11, о чему је обавестио суд поднеском. Обавезан је решењем на записнику пуномоћник оштећеног да уреди-прецизира оптужни акт у складу са новим ЗКП.

- **главни претрес заказан за 1.07.2014. године, одржан**, изложена оптужба, изјаснили се оптужени, дата су уводна излагања, изнете су одбране оптужених, главни претрес је затим одложен и заказан за 2.09.2014. године.

- на **главни претрес 2.09.2014. године** приступили сви оптужени и њихови браниоци, док нису приступили ошт.као тужилац позван као сведок, нити његов пуномоћник, уредно позвани. Суд на предлог оптужених односно њихових бранилаца доноси **решење о обустави поступка** по оптужници оштећеног као тужиоца а против оптужених због кривичног дела из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗРС, услед одустанка оштећеног као тужиоца од кривичног гоњења.

- дана 10.09.2014. године оштећени као тужилац подноси **молбу за повраћај у пређашње стање**, због оправдане спречености пуномоћника адв. С.Ф. (хоспитализован у КБЦ Београд), доставља се отпусна листа и ставља предлог да се, уколико суд не усвоји молбу, иста сматра жалбом АС Београд. на решење ОС у Лозници о обустављању поступка против оптужених

- дана 24.09.2014. године судија дозвољава повраћај у пређашње стање по молби оштећеног као тужиоца и ставља ван снаге решење о обустављању поступка од 2.09.2014. године. Предмет добија нов број К. 70/15.

- **главни претрес се заказује за 23.05.2015. године, одржан**, одређен наставак доказног поступка, испитан сведок оштећени као тужилац Б.Т, претрес одложен за 16.07.2015. године.

- дана 2.06.2015. године пуномоћник оштећеног као тужиоца доставља суду усаглашава оптужницу од 20.11.2011. године у чињеничном опису, остајући код исте правне квалификације.

- **главни претрес 16.07.2015. године није одржан**, опт. П.Љ. имао операцију ока, није могао приступити на гл. претрес (достављена отпусна листа из КЦС). Г. претрес одложен за 7.10.2015. године.

- **главни претрес 7.10.2015. године одржан**, одређен наставак доказног поступка, изнете одбране оптужених поводом уређеног оптужног акта, прочитани писмени докази, дате завршне речи, завршен главни претрес и, након већања и гласања, јавно објављена **пресуда** да се сви оптужени на основу члана 423 тач.2 ЗКП ослобађају од оптужбе да су на начин и у време ближе одређено у изреци извршили као саизвршиоци кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗРС.

- дана 23.10.2015. године писмени отправак пресуде достављен странкама и њиховим браниоцима те пуномоћнику оштећеног као тужиоца

- пуномоћник оптуженог као тужиоца поднео **жалбу** против првостепене пресуде, иста запримљена у ОС у Лозници 13.11.2015. године, достављена на одговор

- списи предмета К 70/15 са пресудом и жалбом достављени Апелационом суду у Новом Саду дана 29.12.2015. године.

- АС у Новом Саду исте запримио 30.12.2015. године, предмет заведен под бројем КЖ1 1560/15

- законски рок за решавање наведеног предмета је 4 месеца од дана пријема предмета у суд (30.04.2016. године)

Према одредби члана 32 став 1 Устава Републике Србије свако има право на независан, непристрасан и законом установљен суд као и на правично и у разумном року спроведено суђење.

Према одредби члана 8б Закона о изменама и допунама закона о уређењу судова, на поступак за заштиту права на суђење у разумном року сходно се

примењују одредбе Закона о ванпарничном поступку а исти закон у члану 30 став 2 прописује сходну примену Закона о парничном поступку, у оним областима које нису регулисане тим законом.

Чланом 10 Закона о парничном поступку прописано је да странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року, да поступак спроведе без одуговлачења, у складу са претходно одређеним временским оквиром за предузимање радњи и са што мање трошкова.

Разумни рок је онај временски период који је оптимално потребан да се отклони правна неизвесност о постојању неког права или да се отклони сумња о основаности оптужбе против неког лица. Не постоје стриктна и непроменљива правила или критеријуми на основу којих се цени да ли постоји повреда права на суђење у разумном року, међутим, у пракси ЕСЈП преовладавају критеријуми као што су сложеност предмета, понашање подносиоца представке, понашање надлежних органа и значај спора за подносиоца представке.

Анализирајући наводе из поднетог захтева оштећеног као тужиоца, спрам стања у спису предмета, узимајући у обзир поменуту праксу, овај суд налази **да је захтев оштећеног као тужиоца да се утврди повреда права на суђење у разумном року, одреди накнада на начин и у траженом износу те досуде трошкови опредељени на начин из захтева неоснован.**

Према стању у спису предмета, од 21.12.2010. године када је поднет захтев за спровођење истраге или од првог саслушања тада осумњичених пред надлежним органом које је уследило у кратком року након подношења захтева, (а све након што је ОЈТ у Лозници обавестило оштећеног као тужиоца да је његова кривична пријава одбачена) па до дана доношења прве првостепене пресуде 22.05.2013. године прошло је укупно **2 године 5 месеци и 1 дан**, заказано је 7 главних претреса, одржана су 2, а 5 није одржано, од тога 3 нису одржана због тога што нису приступили поједини оптужени, једном је одлагање тражила бранилац опт. а једном претрес није одржан зато што пуномоћник оштећеног није добио КВ решење ОС у Лозници о одбијању приговора против оптужнице.

Другостепени поступак пред АС у Београду трајао је од 5.07.2013. до 9.12.2013. године када је донета одлука односно до 21.02.2014. године када су списи предмета достављени првостепеном суду на даље поступање, дакле **1 годину, 8 месеци и 2 дана.**

У поновном првостепеном поступку, након што је АС у Београду укинуо првостепену пресуду те предмет вратио првостепеном суду, поступак је трајао **од 21.02.2014. године до 23.10.2015. године када је првостепена пресуда достављена** оптуженима, браниоцима, оштећеном као тужиоцу и пуномоћнику оштећеног (заказано је у 7 главних претреса, одржано је 3, није одржано 4 од чега једном није приступио бранилац опт. П.Љ. који је оправдао изостанак, једном није приступио опт.П.Љ. који је био хоспитализован, а два пута је одложен главни

претрес, због недоласка појединих оптужених, позив није био уредан), дакле, поступак је у овој фази трајао **1 годину 7 месеци и 2 дана**.

Поступак пред првостепеним судом у конкретном случају трајао је укупно од 21.12.2010. године до 23.10.2015. године, **укупно 4 године 10 месеци и 2 дана**. Ако се при томе има у виду да је оштећени као тужилац поднео захтев за спровођење истраге те подигао оптужницу против више лица због основане сумње да су као саучесници извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 4 у вези става 2 КЗ, уз коју оптужницу је приложио обимну документацију те током поступка упутио и на потребу да се изврши увид и у већи број предмета који се воде код других судова у парничним поступцима, да садржина оптужнице, као и број оптужених лица, с тим у вези, чињеница да за одржавање главног претреса морају бити испуњене одређене процесне претпоставке, указују да је у питању **сложен случај**, што је и један од поменутих критеријума за оцену дужине поступка, који критеријум се узима у обзир заједно са осталим критеријумима. **Понашању подносиоца представке** (овде оштећеног као тужиоца) нити **значају спора за подносиоца представке** овде оштећеног као тужиоца што су други критеријуми за оцену о евентуалном прекорачењу разумног рока, нема се шта посебно приговорити., имајући у виду да се у поступању оштећени као тужилац користио свим могућностима које му је нудило домаће право те да није доприносио одуговлачењу поступка, што му није ни био интерес. Напротив, његов интерес је био с обзиром на његов процесни положај да се поступак оконча у најкраћем року, за њега, на очекивани начин, наиме, да суд донесе одлуку којом ће огласити кривим окривљене за кривично дело за које су оптужени те да изрекне одговарајућу кривичну санкцију

С друге стране, без обзира на критеријум **понашање надлежног органа** и запажене недостатке нпр. пропуст на страни првостепеног суда да предузме мере процесне дисциплине у случајевима када се главни претрес није могао одржати због недоласка ког оптуженог, који изостанак се не оправда или када бранилац оптуженог обавештава суд да има раније заказане обавезе у предметима пред судом друге надлежности или врсте а поступајући суд га не обавезе да обезбеди замену па ако то не уради у року да нпр. одложи главни претрес на терет тог браниоца, или нпр. када постоји период неактивности/непоступања суда у предмету, па у том смислу када суд дана 24.09.2014.год. дозволи повраћај у пређашње стање по молби оштећеног као тужиоца те стави ван снаге решење о обустави поступка од 2.09.2014.год. а затим главни претрес закаже за 23.04.2014.год. тј. након готово седам месеци, односно када другостепени суд у жалбеном поступку не донесе одлуку у року од четири месеца од дана пријема предмета у рад, ипак се ни тада не може прихватити навод подносиоца захтева – оштећеног као тужиоца да је у конкретном случају дошло до повреде права на суђење у разумном року, с обзиром на сложеност предмета, о чему је било речи, те укупност трајања поступка, о чему је такође било речи. Следом наведеног, нема основа за накнаду за повреду тог права, нити има основа за накнаду трошкова пуномоћнику, одређених у захтеву подносиоца- оштећеног као тужиоца.

Са свега изложеног, одлучено је као у изреци.

Записничар:  
Маријана Ковачевић, с.р.

Судија  
Смиљка Матковић, с.р.

Поука о правном леку:  
Против овог решења, може се изјавити жалба  
Врховном касационом суду у року од 15 дана  
од дана пријема писменог отправака решења.  
Жалба се подноси путем овог суда, у два примерка