



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Р4К- 18/15
17.06.2015. године
НОВИ САД

Апелациони суд у Новом Саду, поступајући по судији Драгољубу Вујасиновићу, са записничарем Надеждом Малкић-Станисављевић, у поступку **предлагача К. Б. из Б. П.**, одлучујући о захтеву за заштиту права на суђење у разумном року предлагача у поступку пред Основним судом у Лозници у предмету К-558/13 (раније К 305/10), дана 17.06.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев предлагача К. Б. из Б. П. за заштиту права на суђење у разумном року и накнаду за повреду права на суђење у разумном року у износу од 300.000,00 динара у поступку пред Основним судом у Лозници у предмету К 558/13 (раније К-305/10) **ОДБИЈА СЕ** као неоснован.

Образложење

Предлагач К. Б. из Б. П. поднео је 24.03.2015. године захтев за заштиту права на суђење у разумном року и накнаду за повреду права на суђење у разумном року у поступку пред Основним судом у Лозници у предмету К-305/10 са предлогом да се утврди да је у наведеном кривичном предмету повређено право предлагача на суђење у разумном року из члана 8 а Закона о уређењу судова, члана 32 став 1 и члана 33 став 6 Устава Републике Србије и члана 6 Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, као и да му се одреди накнада за повреду права за суђење у разумном року у износу од 300.000,00 динара.

У захтеву је наведен ток досадашњег кривичног поступка против окривљеног К. Б., те да је решењем другостепеног суда од 24.11.2005. године укинута пресуда Општинског суда у Лозници К-161/03 и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање и да је након тога одржано више главних претреса, али да суштинских помака у утврђивању истине и кривичне одговорности предлагача није било. Надаље, указује се да је ОЈТ 11.12.2008. године усагласило оптужницу и да је потом дошло до одлагања поступка, суђења у одсуству и не заказивања главног претреса готово 17 месеци што представља неоправдану активност судова. Наводи се да је предлагач био запослен у СУЦ РС до октобра 2002. године када је због покретања истраге раскинут радни однос и да му је због тога било у интересу да се кривични поступак што пре правоснажно оконча како би се утврдило да ли је извршио кривично дело које му се

ставља на терет, али да због неоправдане активности Основног суда у Лозници где кривични поступак није окончан ни после 12 година, а није ни заказан претрес ни после 17 месеци, предлагачу су очигледно повређена уставна права и права из члана 8 а Закона о уређењу судова и члана 14 ЗКП. Указује се да је због очигледног пропуштања суђења у разумном року и неоправдане активности суда, суђења коме се ни назире коначни крај предлагач добио отказ уговора о раду, потпуну неизвесност у погледу остваривања права на економску и социјалну сигурност, нарушен углед у средини у којој живи и свакодневно трпљење душевних болова, те да је већ позитивно решен захтев који је по истом основу поднео један од окривљених у том кривичном предмету.

Поступајући по захтеву предлагача у смислу члана 8 а и 8 б Закона о уређењу судова, Апелациони суд у Новом Саду је прибавио и извршио увид у означене списе предмета Основног суда у Лозници те је утврдио следеће чињенично стање:

Општинско јавно тужилаштво у Лозници под бројем Кт-248/02 од 29.05.2002. године поднело је захтев за спровођење истраге против окривљених К. М., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 2 КЗ РС у подстрекавању и члана 174 став 2 КЗ СРЈ у вези члана 23 КЗ СРЈ, С. М., С. В., К. Б., Д. М., Ф. Д. и Ц. Н., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 174 став 2 КЗ СРЈ, К. М., М. М. и П. Д., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 2 КЗ РС.

Дана 13.04.2002. године истражни судија Општинског суда у Лозници је саслушао окривљене С. М., С. В., К. Б., Д. М., К. М., Б. М., М. М., З. З., П. Д., Ф. Д. и Ц. Н..

Дана 05.06.2002. године под бројем Ки-181/02 је донето решење о спровођењу истраге против окривљених К. М., С. М., С. В., К. Б., Д. М., К. М., М. М., П. Д., Ф. Д. и Ц. Н..

Дана 10.07.2002. године пред истражним судијом Општинског суда у Лозници су саслушани : сведок А. М., окривљени К. М., С. В., С. М., Д. М., К. Б., Ф. Д., Ц. Н., а дана 11.07.2002. године су саслушани окривљени П. Д., К. М. и М. М..

Дана 29.07.2002. године пред истражним судијом Општинског суда у Лозници саслушани су сведоци С. Д. и Н. С., а дана 06.09.2002. године је саслушан сведок И. Б.

Дана 06.09.2002. године истражни судија је донео наредбу о одређивању саобраћајног вештачења и за вештака одредио Ј. В., дипл. инг. из Л., а 13.09.2002. године вештак доставио је налаз и мишљење о извршеном вештачењу.

Дана 13.09.2002. године истражни судија донео је наредбу о одређивању књиговодствено финансијског вештачења, за вештака одредио П. Р., дипл. економисту из Л., 30.09.2002. године је доставио налаз и мишљење о извршеном вештачењу.

ОЈТ у Лозници је под бројем Кт-248/02 од 14.10.2002. године поднело предлог за допуну истраге и предложило да се обави ново вештачење по вештаку саобраћајне струке који поседује потребну и одговарајућу опрему за то, јер претходно извршеним вештачењем нису утврђене одлучне чињенице.

Поводом захтева од 18.10.2002. године пуномоћника ДОО „М.“ из З. и ДОО „Ч. п.“ из Л. а уједно и браниоца окривљеног К. М., истражни судија је дана 29.10.2002. године донео решење којим се враћају предмети и то ДОО „М.“ из З. теретно возило марке Мерцедес, тип ЛС, регистарског броја-.-... и ДОО „Ч. п.“ из Л. полуприколица марке „Ф.“, регистарских ознака ..-.-....

Дана 22.11.2002. године пред истражним судијом је саслушан вештак П. Р., дипл. економиста.

Дана 22.11.2002. године вештак дипл. инг. В. А. је доставио налаз и мишљење о извршеном вештачењу.

Дана 08.04.2003. године ОЈТ у Лозници је под бројем Кт-248/02 поднело оптужницу против дванаест окривљених: К. М. због у подстрекавању извршеног кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 242 став 2 КЗ РС и члана 174 став 2 КЗ СРЈ у вези члана 23 КЗ СРЈ, Б. М., З. З., К. М., М. М. и П. Д., као саизвршиоца, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 2 КЗ РС у вези члана 22 КЗ СРЈ, С. М., С. В., К. Б., Д. М., Ф. Д. и Ц. Н., као саизвршиоца, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 174 став 2 КЗ СРЈ у вези члана 22 КЗ СРЈ.

Против наведене оптужнице браниоци окривљених су изјавили приговоре који су одбијени одлуком Општинског суда у Лозници број Кв-258/03 од 20.05.2003. године.

На главни претрес заказан дана 04.07.2003. године су приступила сва позвана лица па је исти одржан и због протеча времена заказан за 28.08.2003. године када је настављен доказни поступак али је због протеча времена одложен за 23.10.2003. године.

На главни претрес заказан за 23.10.2003. године нису приступили окривљени Д. М. и његов бранилац, који су били уредно позвани, па је исти одложен за 01.12.2003. године.

Дана 01.12.2003. године суд је на главном претресу донео решење да главни претрес тече изнова јер је прошао законски рок од три месеца, настављен је доказни поступак, потом је одложен и заказан за 13.01.2004. године, када је настављен доказни поступак вештачењем и саслушањем сведока и одложен за 09.03.2004. године.

Дана 09.03.2004. године следи наставак главног претреса саслушањем сведока и потом је одложен за 11.05.2004. године да би се прибавили тражени извештаји и позвали сведоци предложени од стране ОЈТ.

Дана 26.03.2004. године суду су по захтеву достављени списи дисциплинског предмета 116-161/02 за Б. М., К. М., М. М., П. Д. и З. З., бивше раднике МУП РС.

Главни претрес заказан за 11.05.2004. године је одложен за 01.07.2004. године јер на исти није приступио окривљени Ц. Н..

Дана 01.07.2004. године је настављен доказни поступак саслушањем сведока и одложен за 17.09.2004. године када је наложено ОЈТ да у року од 8 дана достави тачне адресе за сведоке С. Г. и С. З..

Дана 27.05.2004. године је суд затражио проверу тачне адресе за сведока В. М. из З. – власника предузећа „М.“ З., па је дописом од 16.07.2004. године обавештен од стране Центра јавне безбедности Б. да постоји више лица са тим именом и презименом те да је потребно да се доставе и одређене генералије, па су након тога доставили тачну адресу за сведока.

Главни претрес заказан за 17.09.2004. године је одложен за 15.11.2004 године и предложено је од стране ОЈТ да се прибави извештај преко Привредног суда односно Основног у Бијељини да ли постоји регистрована фирма „М.“ из З. и да се позову сведоци.

Главни претрес заказан за 15.11.2004. године је одложен за 28.12.2004. године јер је ОЈТ у поднеску дана 01.10.2004. године предложио да се у својству сведока саслушају С. Ж., Д. Г. и С. С..

Суд дана 15.11.2004. године врши проверу адреса за наведене сведоке.

Главни претрес потом је заказан за 28.12.2004. године али је одложен за 21.03.2005. године јер нису приступили позвани сведоци, а који је такође одложен за 04.05.2005. године јер нису приступили позвани сведоци.

Главни претрес заказан за 04.05.2005. године је одложен за 27.05.2005. године јер нису приступили позвани сведоци који су и новчано кажњени а нису приступили ни браниоци појединих окривљених.

Главни претрес заказан за 27.05.2005. године је одложен за 03.06.2005. године јер и поред новчаног кажњавања нису приступили уредно позвани сведоци.

Главни претрес заказан за 03.06.2005. године је почео да тече изнова због протека законског рока, настављен је доказни поступак саслушањем сведока и главни претрес је завршен и суд донео првостепену пресуду К-161/03 којом су окривљени оглашени кривима па су им изречене условне осуде и то окривљеном К. М. утврђена јединствена казна затвора у трајању од девет месеци, окривљенима Б. М., З. З., К. М., М. М. и П. Д. утврђене казне затвора од по три месеца, окривљенима С. М., С. В., К. Б., Д. М., Ф. Д. и Ц. Н. утврђене казне затвора од по четири месеца, са роком провере према свим окривљенима од две године.

Окружни суд у Шапцу је пресудом Кж-572/05 од 24.11.2005. године поводом жалби браниоца окривљених укинуо пресуду Општинског суда у Лозници К-161/03 од 03.06.2005. године и предмет вратио на поновно суђење.

Списи су у Општински суд у Лозници запримљени дана 15.12.2005. године.

На главном претресу дана 23.03.2006. године ОЈТ врши преквалификацију кривичних дела окривљенима тако што им се сада ставља на терет кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359 став 2 у вези става 1 и члана 33 КЗ, претрес је започео и саслушани су окривљени, те како на претрес нису позвани сведоци који су до тада саслушавани исти је одложен за 03.05.2006. године.

Дана 03.05.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока и исти је одложен за 01.06.2006. године јер је ОЈТ остао код предлога да се саслушају сведоци који нису приступили на главни претрес.

Дана 10.05.2006. године суд је од Царинске испоставе Б. затражио да изврши преглед документације за споран период и да провере да ли су критичног дана 12.04.2002.године на граничним прелазу П. м., ушла теретна возила са приколицом из СРЈ у БиХ.

Дана 01.06.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока, исти је потом одложен за 13.07.2006. године јер је ОЈТ остао код предлога да се саслушају сведоци који нису приступили на главни претрес.

Дана 16.06.2006. године суд је од Пограничне полиције Б. затражио да изврши преглед документације за споран период и да провере да ли су критичног дана на граничним прелазу П. м., ушла теретна возила са приколицом из СРЈ у БиХ.

Дана 13.07.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока, те како је ОЈТ остао код предлога да се саслушају сведоци који нису приступили на главни претрес, исти је одложен за 28.09.2006. године и сведоци су новчано кажњени због неоправданог изостанка.

Дана 28.09.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока и одложен за 02.11.2006. године да би се позвали преостали сведоци, проверила адреса за сведока С. М. и поново од граничне полиције Б. затражио извештај.

Дана 02.11.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока и потом је одложен за 22.11.2006. године јер је ОЈТ остао код предлога да се саслушају сведоци који нису приступили на главни претрес.

Дана 22.11.2006. године настављен је главни претрес саслушањем сведока, те како је ОЈТ остао код предлога да се непосредно на главном претресу саслушају сведоци В. З., С. З. и С. М. и потом је одложен на неодређено време.

Наиме, Општински суд у Лозници врши потрагу за наведеним сведоцима, те је тражен извештај од Посебног одељења Окружног суда у Београду да ли је против С. М. одређен притвор и у ком трајању о чему је одговорено одмах 07.12.2006. године. Потом се у јануару и марту 2007.године прибављају извештаји из Окружног суда у Београду у вези са сведоком С. М. и од Полицијске станице Мали Зворнику вези са сведоком А. М.. Наредбом суда од 18.07.2007.године заказује се главни претрес за 27.09.2007.године.

Дана 27.09.2007. године настављен је главни претрес саслушањем окривљених и читањем исказа сведока, те је одложен за 14.11.2007. године да би се позвали остали сведоци.

Главни претрес је заказан за 14.11.2007. године и одложен за 12.12.2007. године, због штрајка записничара.

Главни претрес заказан за 12.12.2007. године је одложен за 31.01.2008. године да би се саслушао окривљени Д. М. и већи број сведока.

Дана 31.01.2008. године следи наставак доказног поступка саслушањем и вештака, те је одложен за 13.03.2008. године да би се позвали сведоци, а вештаку А. В. је наложено да изврши читавање тахографа који су у списима.

Дана 13.03.2008. године настављен је доказни поступак саслушањем вештака и сведока и потом одложен за 10.04.2008. године да би се позвали поједини сведоци и ургирало АПР Б. да достави тражени извештај.

Главни претрес заказан за 10.04.2008. године је одложен на неодређено време да би се извршила теренска провера за предузеће Ј. И. и за власника Љ. Н., те да би се обавило финансијско вештачење.

Дана 24.04.2008. године судија је донео наредбу о одређивању финансијског вештачења, за вештака одредио Д. Ђ.

Дана 07.07.2008. године вештак Д. Ђ. је доставио налаз и мишљење о извршеном вештачењу.

Судија издаје наредбу и заказује главни претрес за 24.09.2008. године.

Главни претрес заказан за 24.09.2008. године је одложен за 30.10.2008. године јер је окривљени С. В. обавестио суд да је повредио леђа, да не може да путује и да одлази на физикалну терапију, који је потом одложен за 06.11.2008. године јер је бранилац окривљених К. М. и др., тражио одлагање.

Главни претрес заказан за 06.11.2008. године одложен је за 11.12.2008. године јер је бранилац обавестио суд да је окривљеном К. Б. умрла мајка.

Дана 11.12.2008. године следи наставак доказног поступка саслушањем вештака, те је одложен за 26.01.2009. године да би се позвали по предлогу ОЈТ сведоци. Позиви за двојицу сведока који имају боравиште у Републици Босни и Херцеговини достављају се путем Министарства правде Републике Србије.

ОЈТ у Лозници Кт-80/03, 248 и 340/02 је дана 11.12.2008. године доставило усаглашену односно измењену оптужницу.

Главни претрес заказан за 26.01.2009. године одложен је за 19.02.2009. године јер је окривљени Д. М. прво телефонским путем а затим и телеграмом обавестио суд да због болести није у могућности да дође на главни претрес.

Главни претрес заказан за 19.02.2009. године је одложен за 24.03.2009. године јер је окривљени К. Б. телефонским путем обавестио суд да није у могућности да дође на главни претрес, с тим да окривљени није навео разлог изостанка и нпр. доставио медицинску документацију и зато се не може сматрати да је оправдано изостао са претреса.

Главни претрес заказан за 24.03.2009 године је одложен за 07.05.2009. године јер је бранилац окривљеног обавестио суд да је окривљени С. М. болестан и да није у могућности да дође на главни претрес те да ће накнадно доставити медицинску документацију.

Главни претрес заказан за 07.05.2009. године је одложен за 04.06.2009. године јер је окривљени Д. М. телефонским путем обавестио суд да је због болести спречен да дође на главни претрес јер иде на физикалну терапију.

Главни претрес заказан за 04.06.2009. године је одложен за 15.07.2009. године јер је дана 03.06.2009. године окривљени К. Б. телефонским путем обавестио суд да има заказан преглед у Клиничком центру Н. С., те му је наложено да достави медицинску документацију, која је и достављена.

Главни претрес заказан за 15.07.2009. године је одложен за 10.09.2009. године јер је окривљени К. М. поднеском обавестио суд да због болести није у могућности да дође на главни претрес. Такође, окривљени К. Б. није примио позив за овај главни претрес јер је достава враћена са знаком да је одсељен са адресе.

Главни претрес заказан за 10.09.2009. године је одложен за 15.10.2009. године да би се позвали окривљени и сведоци и да би се од ПС Бачка Паланка прибавила тачна адреса за окривљеног К. Б.. Достава је враћена са знаком да је К. Б. одсељен са дотадашње адресе у Б. П. у ул..... /..

Главни претрес заказан за 15.10.2009. године је одложен за 12.11.2009. године јер је окривљени К. Б. није приступио али је доставио суду специјалистички извештај у којем је наведено да је депресиван.

Дана 19.10.2009. године суд је затражио нови извештај од ПС Бачка Паланка о адреси односно боравишту окривљеног К. Б.

Главни претрес заказан за 12.11.2009. године потом је одложен на неодређено време, с тим што се позив за окривљеног К. Б. поново вратио неуручен на адреси коју је првобитно пријавио суду са знаком да је одсељен са те адресе.

Главни претрес након тога је заказан за 25.03.2010. године али је одложен за 13.05.2010. године јер је ОЈТ остао код предлога да се саслушају сведоци и да се поново саслуша вештак А. В.

Сведоке Т. М. и В. З. суд је новчано казнио због неоправданог изостанка са главног претреса.

Главни претрес заказан за 13.05.2010. године је одложен за 24.06.2010. године јер је бранилац окривљеног П. Д. поднеском обавестио суд да је окривљени П. Д. због болести спречен да дође на главни претрес.

Главни претрес заказан за 24.06.2010. године је одложен за 23.09.2010. године јер окривљени и сведоци нису уредно примили позиве. Окривљени К. Б. није приступио на главни претрес и не обавештава и даље суд о промени адресе односно боравишта.

Главни претрес заказан за 23.09.2010. године је одложен за 11.11.2010. године јер је супруга окривљеног К. М. обавестила суд да је исти из здравствених разлога спречен да дође на главни претрес, те је доставила суду медицинску документацију у вези његове болести. И за овај претрес позив окривљеном К. Б. није могао бити уредно достављен из напред наведеног разлога.

Дана 23.09.2010. године суд врши потрагу тражећи извештај за окривљеног К. Б. путем ПС Бачка Паланка као и за поједине окривљене који такође нису приступали на претрес.

Главни претрес заказан за 11.11.2010. године је одложен на неодређено време јер је супруга окривљеног К. М. дана 10.11.2010. године писменим путем обавестила суд да је исти оперисан 27.10.2010. године и да постоперативни ток није добар, те је суду доставила потребну медицинску документацију. Сем тога окривљени К. Б. и даље није доступан суду, као ни окривљени С. В. по наредби за довођење није пронађен и доведен на главни претрес.

Главни претрес заказан за 14.04.2011. године је одложен за 13.05.2011. године и наложено је привођење окривљених К. Б. и С. В., због чијих изостанака се главни претрес није могао одржати.

Главни претрес заказан за 13.05.2011. године је одложен на неодређено време, јер ПС Бачка Паланка није поступила по наредби и довела окривљеног К. Б., нити је суд обавестила зашто довођење није извршено.

Дана 01.06.2011. године ПС Бачка Паланка је обавестила суд да су провером на терену утврдили да је окривљени К. Б. продао стан и да се налази на непознатој адреси.

Основни суд у Лозници је решењем Кв-139/11 од 16.06.2011. године према окривљеном К. Б. одредио притвор и издао наредбу да се распише потерница.

Основни суд у Лозници је донео решење Кв-139/11 од 13.10.2011. године којим се одржава на снази решење о одређивању притвора окривљеном К. Б., који му се рачуна од 12.10.2011. године када је лишен слободе и има трајати најдуже месец дана.

Главни претрес заказан за 03.11.2011. године и осим окривљеног К. Б. са претреса су изостала још три окривљена и нису биле испуњене процесне претпоставке за одржавање претреса, па је одложен за 02.12.2011. године да би се позвали окривљени и прибавили извештаји.

Основни суд у Лозници је решењем Кв-284/11 од 11.11.2011. године укинуо притвор окривљеном К. Б. који је лишен слободе након више од три месеца од одређивања притвора и исти је пуштен на слободу.

Главни претрес заказан за 02.12.2011. године је одложен за 23.02.2012. године с тим да се врши потрага за окривљеног С. В.. При томе окривљени К. Б. иако уредно позван није приступио на овај претрес, а при томе је претходно боравио у притвору ради обезбеђење присуства на главном претресу.

Главни претрес заказан за 23.02.2012. године је одложен за 06.04.2012. године јер је бранилац окривљеног С. М. доставио суду медицинску документацију из које произилази да исти има повреде на раду и да се налази на физикалној терапији до 27.02.2012. године.

Главни претрес заказан за 06.04.2012. године је одложен за 08.06.2012. године јер нису дошли уредно позвани окривљени К. Б., Д. М. и К. М., иако су на ранијем главном претресу упозорени на последице изостанка.

Основни суд у Лозници је донео решење Кв-108/2012 од 11.05.2012. године да се окривљеном С. В. има судити у одсуству.

Дана 08.06.2012. године је настављен главни претрес саслушањем вештака и одложен је за 13.09.2012. године.

Главни претрес заказан за 13.09.2012. године је одложен за 13.11.2012. године јер није приступио окривљени К. Б. који је уредно позван, те је издата наредба за довођење овог окривљеног.

Дана 13.11.2012. године следи наставак главног претреса саслушањем вештака али након изјаве окривљеног К. Б. да предлаже да суд све присутне окривљене похапси а њега ослободи, због понашања одложен је главни претрес за 31.01.2013. године. На том главном претресу окривљени К. Б. је и опоменут због вређања достојанства суда и председника суда те је у записнику о главном претресу констатовано да је окривљени К. Б. рекао да неће доћи на следећи главни претрес и да ће бити мамуран.

Главни претрес заказан за 31.01.2013. године је одложен за 20.03.2013. године јер није приступио окривљени К. Б. који је био уредно позван а изостанак није оправдао, те је издата наредба за довођење овог окривљеног.

Главни претрес заказан за 20.03.2013. године је одложен за 09.05.2013. године јер окривљени К. Б. није приведен по наредби суда, нити је суд обавештен од ПС Бачка Паланка зашто није извршено привођење.

Дана 21.03.2013. године Основни суд у Лозници доставља ПС Бачка Паланка наредбу за довођење окривљеног К. Б. за 09.05.2013. године.

Дана 02.04.2013. године Основни суд у Лозници решењем 2К-305/10 од 02.04.2013. године обуставља поступак против окривљеног Ф. Д. јер је исти у међувремену преминуо.

Дана 09.05.2013. године настављен главни претрес саслушањем вештака и исти одложен на неодређено време како би се списи предмета доставили ОЈТ.

ОЈТ у Лозници дописом од 04.06.2013. године враћа списе и обавештава суд да одустаје од даљег кривичног гоњења окривљених К. М. и Ц. Н., имајући у виду да је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, па је суд дана 14.06.2013. године решењем обуставио поступак против наведених окривљених. Поступајући председник

већа дао је наредбу 25.09.2013. године да се предмет заведе под новим бројем и надаље се ради о предмету К 558/13.

Према подацима из списка предмета у том периоду дошло је и до промене поступајућег судије у овом предмету, па су 06.02.2014. године списи достављени ОЈТ Лозница који дана 10.02.2014. године врши измену односно усаглашавање поднете оптужнице и подноси оптужни предлог против окривљених Б. М., З. З., К. М., М. М., П. Д., С. В., К. Б., Д. М. и С. М. због оправдане сумње да су извршили по једно кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 2 у вези става 1 КЗ. Потом се оптужни предлог доставља окривљенима и браниоцима ради упознавања и подношења доказних предлога а при томе се не заказује нови главни претрес.

Дана 08.05.2014. године вршилац функције председника Основног суда у Лозници, доноси наредбу и налаже да се предмет заврши најкасније до 15.11.2014. године.

ОЈТ у Лозници дана 23.06.2014. године тражи одлагање главног претреса заказаног за 16.07.2014. године због немогућности заменика ОЈТ да приступи тог дана и да се исти одложи за септембар 2014 године.

Апелациони суд у Београду је дана 20.06.2014. године затражио списе предмета 2К-305/10 ради одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права на суђење у разумном року предлагача Б. М. (који списи су достављени 01.07.2014. године а враћени 07.07.2014. године).

Главни претрес заказан за 16.07.2014. године по усвојеном предлогу ОЈТ одложен је за 15.09.2014. године.

Главни претрес који је заказан за 15.09.2014. године одложен је за 28.10.2014. године јер бранилац окривљеног Д. М. обавештава суд да је окривљени болестан и да ће му лекарско уверење исти послати поштом након чега ће он доставити суду.

Главни претреси заказани за 28.10.2014. године, 27.11.2014. године и 25.12.2014. године одложени су због обуставе рада адвоката.

Главни претрес заказан за 29.01.2015. године је одложен за 26.02.2015. године јер је бранилац окривљених поднеском од 27.01.2015. године обавестио суд да због здравствених проблема неће приступити на претрес, те је доставио специјалистички извештај, а такође окривљени К. Б. није приступио на главни претрес а телефаксом је обавестио суд дана 29.01.2015. године да због здравствених разлога и славе неће приступити на заказан главни претрес.

Дана 26.02.2015. године започео је и одржан је главни претрес који је потом одложен за 26.03.2015. године да би се саслушао вештак и предложени сведоци.

Апелациони суд у Новом Саду је дана 11.03.2015. године затражио списе предмета К-161/03 ради одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права на суђење у разумном року предлагача Д. М..

Дана 26.03.2015. године одржан је и окончан главни претрес и изречена је првостепена пресуда у предмету Основног суда у Лозници К 558/13 која је објављена дана 30.03.2015. године а иста писмено израђена и експедована из суда дана 14.04.2015. године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Апелациони суд у Новом Саду је утврдио да је захтев предлагача К. Б. **неоснован**.

Према члану 32 став 1 Устава Републике Србије, свако има право да независтан, непристрасан и законом већ установљени суд правично и у разумном року јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и оптужбама према њему.

Према члану 8в Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова на поступак о заштиту права на суђење у разумном року сходно се примењују одредбе Закона о ванпарничном поступку а који закон у члану 30 став 2 прописују сходну примену Закона о парничном поступку у оним областима које нису регулисане и законом.

Члан 14 став 1 Законика о кривичном поступку прописује да је суд дужан да кривични поступак спроведе без одуговлачења и да онемогући сваку злоупотребу права усмерену на одуговлачење поступка.

Право на правично суђење прописано је чланом 6 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода тако да свако током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега има право на правичну јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом образованим на основу закона.

Трајање кривичног поступка и појам разумног трајања судског поступка је релативна категорија која зависи од низа чинилаца које је потребно оценити у сваком поједином случају а пре свега од сложености чињеничних и правних питања у конкретном предмету, понашања подносиоца захтева као странке у поступку, поступања надлежних судова који воде поступак и природе захтева односно значаја права за подносиоца захтева.

У конкретном случају ради се о сложеном предмету, обзиром да је оптужбом обухваћено дванаест окривљених лица и да су у питању кривична дела против службене дужности, да је у међувремену мењан и кривични закон у овој материји, да је стога од стране ОЈТ више пута мењан оптужни акт и кривична дела која се окривљенима стављају на терет, што све указује да поступак мора трајати одређено време да би се сва правна и чињенична питања правилно размотрила и утврдила.

Од одлучног значаја за закључак овог суда да је захтев предлагача К. Б. неоснован су утврђене чињенице које указују да је окривљени К. Б. својим поступањем у битној мери допринео дужини трајања поступка што јасно произилази из списка предмета. Наиме, у овом кривичном поступку који је започет 29.05.2002. године подношењем захтева за спровођење истраге и потом подношењем оптужнице 08.04.2003. године, први пут првостепена пресуда која је донета 03.06.2005. године укинута је решењем Округног суда у Шапцу од 24.11.2005. године и списи су потом достављени првостепеном суду на поновни поступак 15.12.2005. године. У означеном периоду (2002-2005 година) кривични поступак се, иако је био оптужен већи број лица, одвијао ефикасно и без одуговлачења будући да су се, по правилу, окривљени и други учесници у поступку одазивали позивима суда и својим поступањем нису ометали ток главног претреса.

Након тога, у поновљеном поступку по укидању раније првостепене пресуде, дакле, од децембра 2005. године главни претреси су углавном заказивани и одржавани у примереним роковима имајући у виду велики број окривљених и обиман доказни материјал (више вештачења и већи број сведока) те су претреси одлагани због измене оптужбе и извођења нових доказа али нарочито због изостанака појединих окривљених (С., Д., П., К., С.) и сведока, с тим што се радило у мањем броју случајева о изостанцима из оправданих разлога а у знатно већем броју о неоправданим изостанцима и очигледном избегавању да поједини окривљени приступе на главни претрес иако су уредно позвани. У таквим ситуацијама када нису биле испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса првостепени суд је предузимао

најчешће одговарајуће процесне мере тако што је вршена провера адреса окривљених и сведока, издате наредбе за довођење окривљених на претрес који су били уредно позвани а изостанак нису оправдали, сведоци су новчано кажњавани због неоправданих изостанака, против појединих окривљених је одређен притвор и расписана потерница и одређено суђење у одсуству. Такође, претреси су одлагани и из потпуно објективних разлога као што су обустава рада записничара у новембру 2007. године, обуставе рада бранилаца у периоду октобар 2014. године-фебруар 2015. године и смртни случај у породици неког од окривљених, нарушеног здравственог стања појединих окривљених, прибављања нових адреса за неке од сведока, достављања позива сведоцима путем међународне правне помоћи и др.

У вези одлагања главних претреса због изостанака појединих окривљених (укључујући и окривљеног К. Б.) утврђено је, дакле, да је првостепени суд предузимао неопходне процесне мере како би се обезбедиле претпоставке за одржавање главног претреса, присуство свих окривљених, да осим изостанака неких других окривљених као и сведока што је онемогућило поступање суда, посебно је уочљиво и од одлучног је значаја у овој правној ствари да су више пута и у дужем временском периоду главни претреси одлагани управо због неоправданих изостанака окривљеног односно К. Б..

Одлагање главног претреса заказаног за 06.11.2007. године због разлога који је у вези са окривљеним К. Б. може се сматрати оправданим, али већ почев од 19.02.2009. године главни претрес је одложен због неоправданог изостанка овог окривљеног односно предлагача па је након тога, како је напред наведено, више пута претрес био одлаган и суд је био онемогућен да ефикасно поступа управо због понашања окривљеног К. Б.. Окривљени К. Б. није обавестио суд о промени адресе или боравишта па је тако дошло до одлагања више главних претреса због његовог изостанка 15.07.2009.године, 10.09.2009. године, 15.10.2009., 12.11.2009. године и др. У вези ових изостанака окривљеног К. Б. при чему и неки од осталих окривљених, такође, неоправдано у том периоду нису приступили на главни претрес, првостепени суд је предузимао одговарајуће процесне мере како би се обезбедило присуство осталих окривљених као и окривљеног К. Б. на главном претресу, те је тражен извештај од Полицијске станице Бачка Паланка о његовој адреси јер је достава враћена са назнаком да је одсељен, достављена је потом ПС и ургенција, а издата је и више пута наредба за довођење окривљеног К. Б. нпр. на главни претрес 13.05.2011. године али је тај претрес одложен јер ПС није поступила по наредби за довођење али је обавестила писмено суд дописом од 01.06.2011. године да је провером на терену утврђено да је окривљени К. Б. продао стан и да је одсељен и да његова нова адреса није утврђена.

Након тога решењем од 16.06.2011. године према окривљеном К. Б. је одређен притвор и расписана потерница, окривљени одређено време није могао бити пронађен те је лишен слободе 12.10.2011.године и потом је решењем суда од 11.11.2011. године притвор према њему укинут. У том периоду првостепеном суду није доступан ни окривљени С. В. за којим суд врши потрагу а за окривљеног С. М. достављена је документација да се налази на физикалној терапији до 27.02.2012. године.

Главни претрес заказан је за 06.04.2012. године па је одложен за 08.06.2012. године јер окривљени Д. М. и К. М. нису дошли на претрес, а такође на претрес није дошао поново ни уредно позвани окривљени К. Б. иако је претходно већ боравио у притвору који је одређен како би се обезбедило његово присуство главном претресу. Сем тога, уредно позвани окривљени К. Б. није потом приступио ни на главни претрес заказан за 13.09.2012. године који је због тога одложен за 13.11.2012. године, те је издата наредба за довођење окривљеног на главни претрес.

На главни претрес 13.11.2012. године окривљени К. Б. је приступио али је након напред наведене његове изјаве главни претрес одложен за 31.01.2013. године, с тим што је том приликом и опоменут због вређања достојанства суда и председника суда, те је

окривљени такође навео, што је констатовано у записнику о главном претресу, да неће доћи на следећи претрес и да ће бити мамуран. На претрес заказан за 31.01.2013. године уредно позвани окривљени К. Б. заиста није приступио нити је изостанак оправдао те је поново издата наредба за довођење за 20.03.2013. године али ПС Бачка Паланка није реализовала наредбу и окривљени није доведен па је претрес одложен за 09.05.2013. године. Главни претрес је одржан 09.05.2013. године и потом је одложен на неодређено време како би се списи предмета достави ОЈТ Лозница који је дописом од 14.05.2013. године одустао од кривичног гоњења према двојници окривљених према којима је кривични поступак обустављен решењем од 14.06.2013. године.

У временском периоду од јула 2013. године до маја 2014. године када је вршилац функције председника Основног суда у Лозници донео наредбу и наложио да се предмет К-558/13 заврши најкасније до 15.11.2014. године првостепени суд је поступао тако што је 06.02.2014. године ОЈТ доставио списе на разматрање и потом измењени оптужни предлог ОЈТ је доставио окривљенима али без заказивања главног претреса. Овај период у коме је дошло и до промене поступајућег судије у предмету и ознаке предмета се може сматрати неоправданом неактивношћу суда, након чега је главни претрес заказан за 23.06.2014. године али је одложен на предлог ОЈТ због немогућности заменика ОЈТ да приступи на претрес што је и наведено у поднеску ОЈТ, а имајући у виду сложеност предмета те је потом претрес заказан за 15.09.2014. године и одложен је због одсуства једног од окривљених а након тога заказани претреси за 28.10.2014. године, 27.11.2014. године, 25.12.2014. године и 29.01.2015. године, одложени због обуставе рада адвоката. Након тога главни претрес је одржан и окончан је те је 26.03.2015. године је изречена првостепена пресуда у предмету К558/13 која је објављена 30.03.2015. године и писмено је израђена и експедована из суда 14.04.2015. године.

По оцени Апелационог суда у Новом Саду до доношења првостепене пресуде која је потом укинута решењем Окружног суда у Шапцу од 24.11.2005. године, имајући у виду број окривљених, сложеност предмета и др., првостепени суд је благовремено и ефикасно поступао, а и након тога све док поједини окривљени својим најчешће неоправданим изостанцима нису онемогућили суд да поступа. Одложени главни претреси су, по правилу, заказивани у примереним роковима а из списка се утврђује да је суд полицијским станицама благовремено достављао захтеве да се провери адреса окривљених који се нису одазивали позивима суда иако су упозорени на последице изостанка као и сведока, достављане су ургенције ако писани извештај није суду достављен у одговарајућем року, издате су наредбе за довођење окривљених као и решења о новчаном кажњавању сведока када уредно позвани нису приступили на главни претрес а изостанак нису оправдали. Специфичност овог предмета је и то што поједини од сведока имају боравиште у Републици Босни и Херцеговини, па је у тим случајевима достављање позива вршено преко Министарства правде РС што је такође било од утицаја на одређивање времена следећег главног претреса.

Поступање окривљеног К. Б. нарочито од фебруара 2009. године па до маја 2013. године, дакле, више од четири године је у битној мери утицало да се поступак пред првостепеним судом није могао благовремено и ефикасно одвијати. Наиме, окривљени иако упознат са законском обавезом да се уредно одазива позивима суда на главни претрес и да обавести суд о промени адресе и боравишта то није учинио и није приступио на главни претрес и при томе је променио боравиште, више пута достава позива је враћана са назнаком да је одсељен са адресе у списима у Бачкој Паланци, наредба за довођење овог окривљеног од стране ПС Бачка Паланка више пута није могла бити реализована, првостепени суд је у вези тога у кратком року тражио писане

извештаје од ПС који није могао да утврди ново боравиште окривљеног и у извештају је наведено да је окривљени К. Б. продао стан и одселио се са досадашње адресе, донето је потом и решење о одређивању притвору и расписивању потернице према окривљеном К. Б. које је реализовано тек након око три месеца што би упућивало да окривљени у том периоду није могао бити пронађен и лишен слободе, па када је притвор реализован (боравио у притвору од 12.10. до 11.11.2011.године) и потом према окривљеном и укинут, након тога окривљени поново није приступио на следеће претресе што је све било од таквог значаја да је тиме практично онемогућено да првостепени суд даље поступа у овој кривично правној ствари. На једном од претреса 13.11.2012.године окривљени К. Б. опоменут је због вређања достојанства суда, саопштено му је време одржавања следећег претреса и упозорен на последице изостанка, па је изјавио да на тај претрес неће доћи и да ће бити мамуран, а ради се о претресу заказаном за 31.01.2013. године, на који заиста окривљени К. Б. није приступио, па је и тај претрес морао бити одложен и издата је нова наредба за довођење окривљеног на следећи главни претрес али ни та наредба од стране ПС није реализована, јер окривљени није пронађен и главни претрес је због тога одложен.

Имајући у виду све наведено, чињеница да првостепени суд само у одређеном периоду није ефикасно поступао и то неколико месеци пре измене оптужног акта од 06.02.2014. године и неколико месеци након тога у вези чега је председник суда у мају 2014. године донео наредбу да се убрза поступање у овом предмету и да се одлука донесе до 15.11.2014.године, није од таквог значаја да би се предметни захтев предлагача К. Б. могао сматрати макар и делимично основаним. Наиме, означени период у коме суд није поступао је знатно краћи од вишегодишњег периода у коме је окривљени К. Б. својим поступањем од око четири године у суштини допринео немогућности да се главни претрес и првостепени поступак оконча, при чему су томе у одређеној мери допринели и поједини остали окривљени и сведоци својим неоправданим изостанцима поводом чега је суд реаговао предузимајући одговарајуће процесне мере а, такође, главни претреси су одлагани и из потпуно објективних разлога на које суд није могао утицати (обустава рада, болест појединих учесника и др.), и не могу се приписати неактивности односно пропустима у раду првостепеног суда. Иначе, у захтеву окривљеног К. Б. се одређено указује да првостепени суд након укидања раније првостепене пресуде у новембру 2005. године није ефикасно поступао, да је дошло до одлагања поступка, суђење у одсуству, усаглашавања оптужнице и не заказивања претреса готово 17 месеци, као и да је одржано више главних претреса али да суштинских помака у утврђивању чињеничног стања није било, што се не може прихватити, јер се из списка предмета утврђује да је након укидања раније првостепене пресуде суд током 2006.године благовремено поступао имајући у виду сложеност предмета а нарочито број окривљених, главни претреси су одржавани и извођени су докази, те да је до већег броја одлагања главних претреса дошло тек када су поједини окривљени а нарочито окривљени К. Б. у назначеном периоду из неоправданих разлога томе допринели. Дакле, узета је у обзир чињеница да је подносилац захтева као странка, окривљени чије присуство главном претресу је било неопходно, својим понашањем битно допринео дужини трајања поступка као и да су томе допринели и поједини други учесници у поступку превасходно својим неоправданим изостанцима а у мањем делу оправданим изостанцима, што се све не може првостепеном суду приписати као пропуст, бар што се тиче захтева окривљеног К. Б. и његовог свеукупног понашања у вези овог кривичног поступка, будући да су, по правилу, предузимане процесне мере у складу са одредбама Законика о кривичном поступку како би се обезбедило присуство окривљених и осталих учесника, а дужини поступка су у одређеној мери допринеле и напред наведене објективне околности на које суд није могао утицати. Сем тога, неоснована је и теза предлагача да главни претрес није био

заказан готово 17 месеци, јер се из списка предмета јасно утврђује да неоправдане активности суда у тако дугом периоду није било, ни током 2006.године а по укидању раније првостепене одлуке ни касније поводом усаглашавања оптужнице од стране ОЈТ 11.12.2008.године на чему се у захтеву посебно инсистира, већ да се радило, укључујући и одлагање претреса из објективних разлога због којих суд није могао да поступа, о знатно краћим периодима у којима су претреси одлагани најчешће због тога што нису испуњене неопходне процесне претпоставке, а што је првенствено у вези са поступањем појединих окривљених а нарочито у наведеном периоду и окривљеног К. Б..

Како је наведено, и поред тога што је од укидања раније првостепене одлуке у новембру 2005.године до доношење нове првостепене пресуде у марту 2015.године прошло око девет и по година, напред утврђене чињенице не могу се занемарити и од одлучног су значаја, јер су допринеле да поступак не буде благовремено окончан при чему је првостепени суд у највећој мери предузимао радње предвиђене Законом о кривичном поступку да се остваре процесне претпоставке за одвијање и окончање главног претреса. У захтеву предлагача се наводи да је један од окривљених у наведеном кривичном предмету поднео као предлагач захтев за утврђивање повреде права на суђење у разумном року који је усвојен односно решен позитивно што, међутим, није од утицаја у конкретном случају на одлуку о захтеву окривљеног К. Б., јер из списка предмета произилази и то да су се неки окривљени уредно одазивали позивима и да нису из неоправданих разлога изостајали са главних претреса, што значи да према тим окривљенима нису као према подносиоцу захтева односно предлагачу у дужем временском периоду, више година, издаване наредбе за довођење, нису мењали адресу боравишта без пријављивања суду, били недоступни суду и према тим окривљенима није одређиван притвор и др. На крају, ваља истаћи да је првостепени поступак окончан када је обезбеђено присуство свих окривљених доношењем пресуде која је изречена 26.03.2015.године, те је писмено израђена и експедована из суда 14.04.2015.године.

Са изложеног, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар

Судија

Надежда Малкић-Станисављевић

Драгољуб Вујасиновић с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба
Врховном касационом суду у Београду
у року од 15 дана од дана достављања
писменог отправка решења, а путем овог суда.

Напомена:

Рж к 131/2015 од 08.10.2015 године одбијена као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Апелационог суда у Новом Саду Р4 к 18/15 од 17.06.2015.године.