РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Р4К 4/14
Дана: 05.02.2015. године
НОВИ САД

Апелациони суд у Новом Саду, по судији Мирославу Алимпићу, са записничарем Милосавком Ђурђевић, у поступку заштите права на суђење у разумном року, по захтеву предлагача ***М. П., М. Н. и А. Д.,*** поднетом путем пуномоћника, адвоката В. Ј. Ђ., дана 05.02.2015. године донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

УТВРЂУЈЕ СЕ да је предлагачима М. П., М. Н. и А. Д. повређено право на суђење у разумном року у поступку пред Основним судом у Суботици бр. К 494/11.

НАЛАЖЕ СЕ Основном суду у Суботици да предузме све мере и кривични предмет К 494/11 против окривљених М. П., М. Н. и А. Д. оконча у најкраћем могућем року.

Предлагачима М. П., М. Н. и А. Д. се досуђује примерена накнада за повреду права на суђење у разумном року у износу од по 50.000,00 (педесет хиљада) динара сваком, који износ ће им се исплатити из буџетских средстава Републике Србије опредељених за рад судова, у року од три месеца, рачунајући од дана подношења захтева, док се захтев предлагача преко овог износа ***ОДБИЈА***.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Република Србија да предлагачима на име трошкова поступка, пуномоћника В. Ј. Ђ., исплати укупан износ од 60.000,00 динара, у року од три месеца, рачунајући од дана подношења захтева предлагача за исплату.

О б р а з л о ж е њ е

Предлагачи М. П., М. Н. и А. Д. су дана 27.01.2014. године, путем свог пуномоћника, адвоката В. Ј. Ђ., поднели Уставном суду Републике Србије уставну жалбу због повреде права на суђење у разумном року у поступку који се води у кривичном предмету Основног суда у Суботици бр. К 494/11.

У образложењу уставне жалбе се наводи да се кривични поступак против окривљених М. П., М. Н. и А. Д. води непримерено дуго, од 30.06.2006. године, указујући као основне разлоге овако дугог трајања поступка чињеницу да су две првостепене пресуде донете у овом поступку укинуте, указујући да првостепени суд оба пута није поступио по налозима другостепеног суда, да се у неколико наврата мењао састав већа, као и да је два пута измењена оптужница од стране јавног тужиоца, а други пут због измене Кривичног законика у односу на кривично дело разбојништва из чл. 206 КЗ, на које измене, како се наводи у уставној жалби, јавни тужилац није

благовремено одреаговао, мењајући оптужницу, као и квалификацију кривичног дела које се ставља на терет окривљенима, значајно касније у односу на време ступања на снагу тих измена, а што је за последицу имало и промену стварне надлежности суда, те уступање предмета Основном суду у Суботици, пред којим до дана подношења уставне жалбе није био одржан нити један главни претрес.

Подносилац уставне жалбе тражи да Уставни суд усвоји уставну жалбу предлагача М. П., М. Н. и А. Д., утврди повреду права на суђење у разумном року из чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије у поступку који се сада води пред Основним судом у Суботици у предмету бр. К 494/11, поступак против окривљених обустави, те на име накнаде нематеријалне штете сваком подносиоцу досуди одштету у динарској противвредности износа од по 4.000 евра по курсу на дан исплате, те сваком предлагачу досуди трошкове заступања пред Уставним судом од по 30.000,00 динара, укупно 90.000,00 динара.

Уставни суд Републике Србије је дана 26.05.2014. године проследио уставну жалбу подносиоца Апелационом суду у Новом Саду, а након почетка примене члана 2 Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова („Сл. Гласник РС“ бр. 101/13) којим је у правни систем Републике Србије уведено посебно правно средство захтев за заштиту права на суђење у разумном року, па је Апелациони суд, поступајући у складу са чл. 8а и чл. 8б Закона о уређењу судова („Сл. Гласник РС бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011 и 101/2011 „), прибавио списе Основног суда у Суботици бр. К 494/11, те извршеним увидом у исти утврдио :

30.06.2006. године Окружни јавни тужилац у Суботици је под посл. бр. КТ-61/06 поднео захтев за спровођење истраге против окривљених П. М., Н. М. и Д. А. због основане сумње да су извршили кривично дело разбојништво из члана 206 став 3 у вези става 1 КЗ.

30.06.2006. године окривљени Д. А., П. М. и Н. М. су пред истражним судијом изнели своје одбране, те суд истог дана доноси решење о спровођењу истраге против окривљених због основане сумње да су извршили кривично дело разбојништва из члана 206 став 3 у вези става 1 КЗ, као и решење о одређивању притвора за сво троје окривљених.

03.07.2006. године бранилац окривљених изјављује жалбе на решење о спровођењу истраге и решење о одређивању притвора.

4. јула 2006. године - решење већа којим се одбијају као неосноване жалбе браниоца на решење о спровођењу истраге и решење о одређивању притвора.

12. и 13. 07.2006. године пред истражним судијом саслушано пет сведока.

25. јула 2006. године већа Окружног суда у Суботици доноси решење о продужењу притвора против окривљених.

25. јула 2006. године Врховни суд Србије одбија као неосноване жалбе окривљених, односно њиховог браниоца против решења Окружног суда у Суботици о продужењу притвора.

11.08.2006. године - допис браниоца окривљених који предлаже издвајање незаконито прибављених доказа.

23.08.2014. саслушање сведока пред истражним судијом.

24.08.2006. године на саслушање пред истражним судијом није приступио сведок А. П., јер га полиција није пронашла приликом покушаја уручивања позива.

24. августа 2006. године решење већа Вишег суда у Суботици о продужењу притвора против окривљених.

31.08.2006. године - Врховни суд Србије одбија жалбу браниоца окривљених на решење о продужењу притвора Окружног суда у Суботици.

19.09.2006. године саслушање сведока пред истражним судијом.

19.09.2006. године истражни судија доставља списе Окружном јавном тужилаштву у Суботици као завршену истрагу.

27.09.2006. године Окружни јавни тужилац у Суботици под бројем Кт 61/06 подиже оптужница против ових окривљених због кривичног дела разбојништво из чл. 206 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

27.09.2006. године већe Окружног суда у Суботици доноси решење о продужењу притвора против окривљених.

29.09.2006. године - приговор на оптужницу браниоца окривљених.

06.10.2006. године - Врховни суд Србије одбија као неосноване жалбе браниоца окривљених на решење о продужењу притвора.

18. октобра 2006. године већe Окружног суда у Суботици доноси решењем којим се оптужница враћа Окружном јавном тужиоца ради стављања захтева за допуну истраге.

20.10.2006. године Окружни јавног тужиоца у Суботици подноси захтев за допуну истраге ради саслушања сведока.

25.10.2006. године од стране истражног судије саслушана два сведока.

27.10.2006. године Окружно тужилаштво у Суботици подуже оптужницу против окривљених за исто кривично дело. Решењем већа Окружног суда у Суботици од 27.10. 2006. године, продужава се притвор против окривљених.

30. октобра 2006. године приговор на оптужницу браниоца окривљених.

06.11.2006. године Врховни суд Србије одбија жалбе браниоца оптужених против решења Окружног суда у Суботици о продужењу притвора.

20.11.2006. године већe Окружног суда у Суботици одбија као неосноване приговоре браниоца окривљених, а 23. новембра 2006. године продужава им притвор.

04.12.20006. године - Врховни суд Србије одбија као неосноване жалбе браниоца оптужених на решење о притвору.

18.01.2007. године бранилац доставља поднесак у којем наводи да је позив за главни претрес заказан за 24.01.2007. године и 26.01.2007. године примио 17.01.2007. године, па сматра да није имао довољно времена за припрему одбране.

24.01.2007. године - главни претрес се одлаже иако су приступила сва позвана лица, јер се спис налази у Врховном суду ради одлучивања о захтеву одбране ради изузећа председника суда, председника већа и чланова већа.

22.01.2007. године Врховни суд Србије одбија захтев за изузеће заменика председника Окружног суда у Суботици и судија Окружног суда, а одбацује захтев за изузеће председника Окружног суда у Суботици.

25.01.2007. године Веће Окружног суд у Суботици продужава притвор против окривљених.

01.02.2007. године Врховни суд Србије одбија жалбе браниоца окривљених на решење о продужењу притвора.

Главни претрес одржан дана 07.03.2007. године, настављен и **18.04.2007**. године, извођењем доказа, изношењем завршних речи и **проглашењем пресуде** којим суд осуђује окривљене због извршења кривичног дела из чл. 206 ст.1 тач. 3 КЗ и осуђује их на: окривљеног П. М. - пет година, окривљену Н. М. - три године и окривљеног Д. А. - три године затвора.

18. 04. 2007. године веће Окружног суда у Суботици продужава притвор против окривљених П. М. и Д. А. и истог дана доноси решење о укидању притвора Н. М.

Жалба браниоца окривљених П. М. и Д. А. на решење о продужењу притвора.

27.04.2007. године Врховни суд Србије укида решење Окружног суда у Суботици о продужењу притвора П. М. и Д. А. и предмет враћа суду на поновно одлучивање.

7. маја 2007. године веће Окружног суда у Суботици доноси решење о продужењу притвора против П. М. и Д. А..

Врховни суд Србије 17.05.2007. године, одбија као неосноване жалбе бранилаца окривљених А. Д. и браниоца окривљених М. П. на продужење притвора.

6. 06. 2007. године - писмени отправак пресуде К 87/06.

06.06.2007. године - по молби оптужених П. и Д., они се упућују у установу за издржавање казне пре правноснажности пресуде.

11.06.2007. године - жалба браниоца окривљених на пресуду.

25. септембра 2007. године - Врховни суд Србије укида пресуду Окружног суда у Суботици К 87/06 и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење, а продужава притвор против оптужених П. и Д.

Допис браниоца окривљених од 05. новембра 2007. године којим се тражи издвајање исказа које је дао Б. Б. пред судом, те делова исказа О. Б. и Л. Т.

19. новембра 2007. године - главни претрес се одлаже јер је окривљени П. М. пре почетка претреса отказао пуномоћ В. Ј. Ђ. и жели ангажовати адвоката К. Б.

Решење председника Окружног суда 19.11.2007. године, окривљеном П. М. поставља се бранилац по службеној дужности – адв. Љ. Р. из С.

Решење Окружног суда у Суботици већа од 20. новембра 2007. године, продужава се притвор М. П. и А. Д.

29. новембра 2007. године Врховни суд Србије доноси решење којим се одбијају као неосноване жалбе браниоца М. П. и А. Д. у вези продужења притвора.

28. децембар 2007. године је одржан главни претрес - на том претресу адвокат В. Ј. Ђ. тражи одлагање главног претреса ради припреме одбране његових брањеника имајући у виду исказ окривљеног П. М. на овом главном претресу.

10.01.2008. године Окружни јавни тужилац у Суботици врши измену диспозитива оптужнице.

Веће Окружног суда у Суботици 23. јануара 2008. године, продужава притвор против М. П. и А. Д..

29.01.2008. године одржан главни претрес, окривљени изнели завршне речи и **проглашена је пресуда** којим је П. М. кажњен казном затвора у трајању од две године, Н. М. три године и Д. А. три године а истовремено је П. М. и Д. А. укинут притвор.

20. март 2008. године жалба браниоца окривљеног П. М., адвоката Љ. Р. на првостепену пресуду.

28.03.2008. године жалба Окружног јавног тужилаштва у Суботици због одлуке о кривичној санкцији у односу на П. М..

31. марта 2008. године жалба адвоката В. Ј. Ђ., браниоца окривљених Н. М. и Д. А. на првостепену пресуду.

Решењем од **17.12.2008. године** у Врховни суд Србије, које је приспело у Окружни суд у Суботицу 20.03.2009. године, **укида пресуду** Окружног суда у Суботици и предмет враћа на поновно суђење.

Поднесак адвоката В. Ј. Ђ. који моли да се главни претрес заказан за 26. мај одложи за касније јер је бранилац тај позив примио 14. маја, дакле мање од 15 дана од достављања позива до претреса.

В.Д. председник Окружног суда одбија захтев за изузеће судије Д. Ш. Е.

Главни претрес одржан 16.06. 2009. године и 24.06.2009. године.

Главни претрес одржан и 07.07.2009. године, наставак доказног поступка саслушање сведока. На том главном претресу суд издваја неке доказе обзиром да се на

њима не може заснивати пресуда. Адвокат Ј. В. Ђ. се не одриче права на жабу против тог решења, па је главни претрес одложен за 13. август.

07.07.2009. године - решење председника већа о издвајању доказа.

13.07.2009. године -жалба адвоката В. Ј. Ђ. на поменуто решење.

Наредбом председника већа одлаже се главни претрес заказан за 13.08.2009. године, због одсутности члана већа.

Записник о наставку главног претреса 24.08.2009. године, предмет је у Врховном суду Србије у Београду поводом жалбе браниоца В. Ј. Ђ. на решење о издвајању.

Врховни суд Србије у седници већа 11.09.2009. године, а достављено Основном суду у Суботици 29.09.2009. године, одбија као неосновану жалбу В. Ј. Ђ. на решење Окружног суда у Суботици о издвајању доказа.

Главни претрес заказан 20. октобар 2009. године, одлаже се јер није приступио Д. А., обзиром да се доставница вратила са назнаком да се одселио, а П. М. је претходног дана доставио молбу ради одлагања главног претреса, јер није психички и физички способан да прати ток судског поступка. Накнадно је приступио Д. А. и то констатовано у службеној белешци.

Допис В. Ј. Ђ., браниоца А. Д. којим указује на измене КЗ у погледу дефинисања групе са предлогом да се предмет пре отварања главног претреса уступи Основном суду на даље суђење.

Главни претрес од 31.03.2010. године одложен - нису приступили окривљени.

Главни претрес од 12.05.2010. године одложен - нису приступили окривљени и оштећени.

Главни претрес од 30.06.2010. године одложен - уредно позвани окривљени и браниоци нису приступили јер КПЗ Пожаревац дописом обавештава да нису у могућности да спроведу осуђеницу Н. М.

Главни претрес заказан за 13.09.2010. године није почео јер се окривљена Н. М. жали да се не осећа добро, па је одређено медицинско вештачење на околност њене способности да учествује у поступку, а претрес је одложен.

Наредба председника већа од 13.09.2010. године одређује се медицинско вештачење окривљене Н. М. и поверава се Општој болници П.

Допис, односно поднесак браниоца Н. М., Д. А., адв. В. Ј. Ђ. са предлогом да се издвоје записници о саслушању П. М., Н. М. и Д. А..

Руком писана молба окривљеног М. П. 11.10.2010. године којом отказује пуномоћ адвокату по службеној дужности Р. Љ., а даје пуномоћ адв. В. Ј. Ђ.

Налаз и мишљење у погледу вештачења способности учествовања окривљене Н. М. у поступку - способна је да активно учествује на главном претресу заказаном за 05.11.2010.

Решење председника већа - разрешава се бранилац окривљеног П. М., Р. Љ. постављен по службеној дужности.

На главном претресу од 05.11.2010. године суд је донео одлуку да којом се одбија предлог браниоца окривљених Н. М. и Д. А., адв. В. Ј. Ђ. за издвајање записника, а затим одлаже главни претрес за 14.12.2010. јер адвокат тражи писмени отправак решења. Виши суд у Суботици 05.11.2010. године решење којим се одбија предлог адв. В. Ј. Ђ..

Допис председника већа в.ф. председнику Вишег суда којим се указује да постоји колизија између одбране П. М. и окривљених Н. М. и Д. А., те да не могу имати једног браниоца и предлаже се да се окривљеном П. М. постави бранилац по службеној дужности, па в.ф. председника суда 08.11.2010. године поставља браниоца по службеној дужности окривљеном П. М. и то К. З., адв. у С.

12.11.2010. године - жалба против решења Вишег суда у Суботици којим је одбијено издвајање записника о досадашњим саслушањима оптужених од.

25.11.2010. године Апелациони суд у Новом Саду одбацује као недозвољене жалбе браниоца окривљених против решења Вишег суда у Суботици.

Допис адв. К. З. којим предлаже да буде разрешен одбране по службеној дужности.

Главни претрес од 14.12.2010. године - разрешен бранилац по службеној дужности адв. К. З., а главни претрес одложен за 02.03.2011. године.

Решење в.ф. председника суда којим се окривљеном П. М. поставља бранилац по службеној дужности адв. Љ. Р.

Пре почетка главног претреса заказаног за **02.03.2011. године, заменик ВЈТ врши измену правне квалификације кривичног дела које ставља на терет окривљенима, тако што им ставља на терет кривично дело разбојништво из чл. 206 ст. 1 у вези чл. 33,** при чему не мења чињенични опис, па се Виши суд у Суботици оглашава стварно ненадлежним за поступање по оптужници ВЈТ у Суботици.

02.03.2011. године решење којим се Виши суд у Суботици оглашава стварно ненадлежним и списи предмета достављају Основном суду у Суботици.

Допис браниоца окривљених Н. и Д., адв. В. Ј. Ђ. Основном суду у Суботици да нема услова да Основни суд у Суботици и Апелациони суд у Новом Саду, поступају у овом предмету.

21.02.1013. године - главни претрес одложен- није приступио заменик ОЈТ, нити окривљени П. и Д.

Суд преко МУП проверава адресе становања за окривљене.

11.03.2013. године суд обавештен да се окривљени П. М. налази на издржавању казне у КПЗ Сремска Митровица.

20.03.2013. године суд упућује допис КПЗ Сремска Митровица како би утврдио да ли се окривљени П. налази у овој установи на издржавању казне.

Допис КПЗ Сремска Митровица којим обавештава суд да је окривљени П. М. премештен у КПЗ Ниш.

Допис суда КПЗ Ниш како би утврдио да ли се окривљени П. М. налази у овој установи – КПЗ Ниш обавештава суд да се окривљени П. не налази у њиховој установи.

11.10.2013. године – суд обавештен да се окривљени П. М. налази у КПЗ у Пожаревцу.

09.01.2014. године – КПЗ Пожаревац обавештава суд да због техничких немогућности неће спровести окривљеног П. М. на главни претрес заказан за 10.01.2014. године.

09.01.2014. године – поднесак окривљеног Д. А. којим обавештава суд да се налази у притвору у Окружном затвору у Суботици.

Главни претрес заказан за 10.01.2014. године одложен - није приступила окривљена Н. М., окривљени П. М. и окривљени Д. А.

Суд упућује позиве за главни претрес заказан за 05.02.2014. године за окривљене, а преко КПЗ у којима се окривљени налазе.

04.02.2014. године – КПЗ за жене у Пожаревцу обавештава суд да због техничких недостатка нису у могућности да спроведу окривљену Н. М. на главни претрес заказан за 05.02.2014. године.

Главни претрес од 05.02.2014. године одложен - нису приступили окривљени П. и Н.

06.02.2014. године суд издаје наредбу за довођење из КПЗ за жене и КПЗ Пожаревац за окривљене Н. М. и П. М. и из Окружни затвор у Суботици за окривљеног Д. А. на главни претрес заказан за 26.02.2014. године.

25.02.2014. године – КПЗ за жене Пожаревац обавештава суд да због техничких недостатка нису у могућности да спроведу окривљену Н. М. на главни претрес заказан за 26.02.2014. године.

25.02.2014. године – суд опозива наредбу о довођењу окривљених Д. А. и П. М..

Главни претрес од 26.02.2014. године одложен - нико од окривљених није приступио.

Главни претрес од 20.03.2014. године одложен - није приступио П. М., јер је стигло обавештење из КПЗ Пожаревац да нису у могућности да спроведу окривљеног.

27.03.2014. године – председник већа обавештава председника суда о немогућности обезбеђења присуства окривљених који се налазе у КПЗ за жене Пожаревац и КПЗ Пожаревац, како у предметном кривичном поступку, а тако и у другим поступцима који се воде пред Основним судом у Суботици.

23.04.2014. године одржан главни претрес.

10.06.2014. године наредба суда којом се главни претрес заказан за 20.06.2014. одлаже за 11.07.2014. године (без навођења разлога).

11.07.2014. године главни претрес - нису приступили окривљени, стигао допис из КПЗ Пожаревац због техничких недостатака нису у могућности да приведу Н. М., а нови главни претрес заказан за 29.10.2014. године.

25.09.2014. године суд опозива наредбу за спровођење окривљених на главни претрес заказан за 29.10.2014. године, због тога што се предмет налази у Апелационом суду у Новом Саду.

Дана 21.10.2014. године спис враћен из Апелационог суда.

29.10.2014. године главни претрес одложен.

Из напред наведеног произилази да се кривични поступак против предлагача, окривљених П. М., Н. М. и Д. А. води више од 8 година (од 30.06.2006. године), што је по оцени поступајућег судије, непримерено дуго, без обзира што је у питању кривични поступак против троје окривљених због кривичног дела разбојништво из чл. 206 ст. 1 КЗ, због чега би се овај предмет могао сматрати сложенијим предметом.

Надаље, када се сагледа динамика поступања Окружног суда у Суботици, рачунајући од подношења захтева за спровођење истраге, па до доношења првостепене пресуде (18.04.2007. године), те након укидања исте од стране Врховног суда Србије (25.09.2007. године) и враћања на поновно суђење, па до доношења првостепене пресуде у поновљеном поступку (29.01.2008. године), може се закључити да се поступак одвијао прихватљивом брзином. Чињеница на коју се указује у захтеву пуномоћника предлагача, да је у овом поступку два пута укидана првостепена пресуда, по оцени поступајућег судије, није утицала на дужину трајања поступка, посебно када се има у виду да су обе пресуде донете у року до годину и по дана од покретања кривичног поступка против окривљених.

Посматрајући динамику поступања Окружног (Вишег) суда након поновног укидања пресуде (17.12.2008. године), а које решење Врховног суда Србије је достављено Окружном суду у Суботици дана 20.03.2009. године, па до упућивања кривичног предмета Основном суду у Суботици као стварно надлежном, може се закључити да су главни претреси заказивани и одржавани уредним током, при чему је до одлагања у овој фази поступка допринео како суд (јер браниоцу окривљених није у законском року доставио позив за главни претрес заказан за 26.05.2009. године, док је главни претрес заказан за 13.08.2009. године одложен због одсутности члана већа), тако и окривљени неприступањем на главни претрес заказан за 31.03.2010. године и 12.05.2010. године, док су неколико пута главни претреси одлагани на захтев одбране будући да је бранилац окривљених тражио писмени отправак решења донетог на главном претресу, што се свакако не може, по оцени поступајућег судије, приписати нити кривици суда, нити пак одбрани окривљених будући да је бранилац на овај начин само користио право које му по закону припада.

Разматрајући динамику поступања Основног суда у Суботици, након што се Виши суд у Суботици огласио стварно ненадлежним и уступио Основном суду списе

предмета (02.03.2011. године), по оцени поступајућег судије, долази до значајног застоја у раду будући да је главни претрес пред овим судом заказан тек две године након што се Виши суд у Суботици огласио стварно ненадлежним, тачније 21.02.2013. године, а потом одложен након што на исти нису приступили окривљени и заменик јавног тужиоца, при чему је суду, како то произилази из списа предмета, требало непуних годину дана да утврди да се окривљени налазе у притвору у другим кривичним предметима

Након утврђења да се окривљени П. М. налази у КПЗ Пожаревац, окривљена Н. М. у КПЗ за жене Пожаревац и Д. А. у Окружном затвору у Суботици, првостепени суд издаје наредбе за њихово спровођење на главни које ниси резултирале одржавањем главног претреса будући да је чак четири рочишта (заказана за 10.01.2014. године, 05.02.2014. године, 26.02.2014. године, 20.03.2014. године) одложио управо из разлога што наведене установе због техничких недостатака нису могле да обезбеде присуство окривљених Н. М. и П. М., да би тек 23.04.2014. године, дакле три године након уступања предмета од стране Вишег суда у Суботици, главни претрес пред Основним судом у Суботици у кривичном предмету против окривљених био отворен.

Испитујући основаност захтева за утврђивање повреде права на суђење у разумном року, овај суд је нашао да је захтев основан.

Према члану 32 ст. 1 Устава Републике Србије свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 8а Закона о уређењу судова (Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09,101/10, 101/11 и 101/13), странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право на суђење у разумном року, може непосредно вишем суду поднети захтев за заштиту права на суђење у разумном року.

Суд је дужан да кривични поступак спроведе без одуговлачења и да онемогући сваку злоупотребу права усмерену на одуговлачење поступка.

Трајање кривичног поступка и појам разумног трајања судског поступка је релативна категорија која зависи од низа чинилаца које је потребно ценити у сваком поједином случају, а пре свега од сложености чињеничних и правних питања у конкретном предмету, понашања подносиоца захтева као странке у поступку поступање надлежних судова који воде поступак или природе захтева, односно значаја права за подносиоца захтева.

Из утврђеног чињеничног стања, а како већ напоменуто, произилази да се кривични поступак против предлагача, окривљених П. М., Н. М. и Д. А. због кривичног дела разбојништво из чл. 206 ст. 1 КЗ води више од 8 година (од 30.06.2006. године), што је, по оцени поступајућег судије, непримерено дуго, без обзира што би се због бројности окривљених и тежине кривичног дела, овај предмет могао сматрати средње сложеним предметом.

Из дате анализе кретања предмета и предузимања процесних радњи од стране Окружног (Вишег) суда у Суботици и Основног суда у Суботици, произилази да су у наведеном периоду од стране Окружног суда у Суботици донете две првостепене пресуде, те утврђена активност и динамика у предузимању процесних радњи, док се из

исте анализе дате у односу на поступање Основног суда у Суботици не може закључити исто, будући да је од уступања предмета на надлежно поступање овом суду, па до отварања главног претреса пред истим прошло три године, при чему, је главни претрес пред овим судом заказан тек две године након што се Виши суд у Суботици огласио стварно ненадлежним, док начин решавања проблематике обезбеђења присуства окривљених довођењем из Казнено поправних завода у којима исти бораве, свакако није адекватан, будући да само издавање наредбе за њихово спровођење на заказани главни претрес у више наврата није резултирало и њиховим довођењем, при чему је свако јасно да решавање овог питања није само у надлежности суда, али је и очито да је неадекватно решавање овог питања допринело значајном прекорачењу очекиваног, разумног времена потребног да се у предмету дате сложености правноснажно оконча поступак.

Одлучујући о захтеву предлагача да им се одреди новчана накнада за повреду права на суђење у разумном року, суд је имао у виду укупну дужину трајања поступка, посебно назначени период неактивности Основног суда у Суботици, чињеницу да предлагачи нису значајно допринели да поступак оволико траје, те је утврдивши да је предлагачима П. М., Н. М. и Д. А. повређено право на суђење у разумном року, наложио Основном суду у Суботици да предмет заврши у најкраћем могућем року и предлагачима досудио примерену накнаду у износу од по 50.000,00 динара.

Овај суд је сматрао да је накнада од 50.000,00 динара за сваког од предлагача примерена повреди права на суђење у разумном року, те је преко тог износа до тражених 4.000 евра у динарској противвредности захтев пуномоћника предлагача одбио, налазећи да је досуђена накнада примерена сатисфакција предлагачима, те да ће уз изречену меру убрзања поступка остварити сврху која њом треба да се постигне.

Подносиоцу предлагача су досуђени трошкови поступка у износу од 60.000,00 динара, колико износе трошкови састава уставне жалбе, а сада захтева за заштиту права на суђење у разумном року, који трошкови су обрачунати према Адвокатској тарифи АКС (износ од 1000 поена по тарифном броју 23 и два увећања од по 50% за заступање другог и трећег подносиоца на основу тарифног броја 26 Адвокатске тарифе), за ванпарнични поступак, а није му досуђен износ до 90.000,00 динара за трошкове састава уставне жалбе, будући да се иста у конкретном случају сада сматра захтевом за заштиту права на суђење у разумном року, коју заштиту пружају редовни судови у поступку на који се на основу чл. 8в Закона о уређену судова сходно примењују одредбе закона којим се уређује ванпарнични поступак.

На основу изнетог одлучено је као у изреци.

Записничар: ***Судија:***

Милосвака Ђурђевић ***Мирослав Алимпић***

З.т.о.

Поука о правном леку:
Против овог решења дозвољена је жалба Врховном Касационом суду у Београду у року од 15 дана, рачунајући од дана пријема

писменог отправка решења. Жалба се подноси путем овог суда
у два примерка.

Напомена
Рж к 47/2015 од 23.04.2015 одбијена жалба предлагача и потврђено решење Апелационог суда у Новом Саду Р4 к 4/14 од 05.02.2015.