



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Р4К. 5/14
18.12.2014.
НОВИ САД

Апелациони суд у Новом Саду, по судији Бачић Љубомиру, уз учешће записничара Ђурђевић Милосавке, у поступку предлагача Ф. Г. коју заступају адв. Б. Ћ. и адв. Д. Ћ., одлучујући о захтеву предлагача за заштиту права на суђење у разумном року, дана 18.12.2014.г. донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ се да је предлагачу Ф. Г. повређено право на суђење у разумном року у поступку пред нижестепеним судом, Основним судом у Сремској Митровици.

ОДБИЈА се захтев предлагача да се Основном суду у Сремској Митровици одреди рок у коме ће окончати поступак у предмету К.155/10 .

ОДБИЈА се захтев предлагача за новчану накнаду због утврђене повреде права.

Образложење

У заштити права на суђење у разумном року, пуномоћници предлагача наводе да је оптужницом ОЈТ у Старој Пазови бр. Кт.261/04 од дана 16.03.2005.г. окривљеном И. Н. стављено на терет извршење кривичног дела тешко дело против опште сигурности из чл. 194 ст. 4 у вези чл. 187 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ а и кривично дело тешко дело против опште сигурности из чл. 194 ст. 3 у вези чл. 187 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ а, која је ступила на правну снагу 07.07.2005.г. и то тако што је дошло до избијања пожара код послодавца, окривљеног И. Н., у ком је смртно страдао њен супруг, покојни Ф. З.. Након несреће покренут је кривични поступак против окривљеног И. Н., који траје 10 година и још није правноснажно окончан.

Оштећени Ф. Г., супруга, Фабри млдб. М. и млдб. С., деца пок. Ф. З., су поднели дана 02.12.2004.г. тужбу ради накнаде материјалне и нематеријалне штете, но поступак који се води под бр. П.801/04 је прекинут до правноснажног окончања кривичног поступка. Постојање кривице је претходно питање за решавање основности захтева предлагача за накнаду штете, поступак дуго траје, након кривичног поступка предстоји наставак парничног поступка, по правилу се очекује и извршни поступак, па оштећени долазе у ситуацију да су ускраћени у својим правима. Наиме, од 2005. године до 2012.г. године заказано је дванаест претреса, само је седам одржано од тог два ван главног претреса, а ради саслушања сведока, уз предлог да се утврди да је у кривичном поступку који се води пред основним судом у Сремској Митровици судска јединица

Стара Пазова, у предмету К.155/10 повређено право предлагача на суђење у разумном року, да се наложи надлежном суду да оконча поступак, а да због утврђене повреде права у разумном року предлагачу Ф. Г. исплати износ од 800.000. дин.

Апелациони суд је сходно чл. 8а и 8 б Закона о уређењу судова прибавио предмет К.155/10, предлог предлагача од 03.04.2014.г. те налази следеће

Увидом у спис К.155/10 утврђено је да је Општински суд у Старој Пазови под бр. Ки 264/04 од дана 04.02.2004.г. донео решење о спровођењу истраге против осумњиченог И. Н., због основане сумње да је извршио кривично дело тешко дело против опште сигурности из чл. 194 ст. 4 у вези чл. 187 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ РС а и кривично дело тешко дело против опште сигурности из чл. 194 ст. 3 у вези са чл. 187 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ РС.

ОЈТ у Старој Пазови је дана 16.03.2005.г. подигао оптужницу под бр. Кт. 261/04 против окривљеног И. Н. због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из чл.194 ст. 3 у вези чл. 187 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ РС. Решењем првостепеног суда под бр.Кв.715/05 од дана 07.07.2005.г. одбијен је као неоснован приговор браниоца окривљеног изјављен против оптужнице, након чега је заказан главни претрес за 28.11.2005.г. који је одложен на захтев браниоца, јер је окривљени повредио руку, уз обавезу окривљеног да оправда недолазак медицинском документацијом. Следећи претрес је заказан за 12.01.2006.г. који је одржан, саслушан окривљени и сведоци, а следећи је заказан за 14.03.2006.г. ради саслушања сведока, а бранилац је обавезан да достави адресе предложених сведока у року од три дана.

Претрес је одложен, јер се окривљени јавио браниоцу уочи одржавања претреса, да је болестан и спречен да на претрес приступи, па је исти одложен за 10.05.2006.г. опет уз обавезу правдања изостанка медицинском документацијом.

Претрес од дана 10.05.2006.г. је одложен због промене председника већа, а наредни ће се заказати писмено.

Претрес је заказан за 14.02.2007.г. и одложен је због болести окривљеног, поново уз обавезу достављања медицинске документације, а следећи је заказан за 11.04.2007.г. пред измењеним саставом већа, на ком је саслушан окривљени, одбрана је предложила нове сведоке, па је нови претрес заказан за 06.07.2007.г. који је решењем од дана 15.06.2007.г. одложен за 24.10.2007.г. Како окривљени, који је уредно позван, није приступио, претрес је одложен за 24.12.2007.г. а дата је наредба за принудно довођење окривљеног.

На главном претресу од дана 24.12.2007.г. саслушани су сведоци, бранилац је предложио вештачење по вештаку електроструке, о ком ће суд одлучити у даљем току поступка, а следећи главни претрес је заказан за 18.03.2008.г. Неприступели сведоци су кажњени новчаном казном.

На главном претресу од дана 18.03.2008.г. саслушани су сведоци, усвојен је предлог одбране за вештачење, претрес је одложен за 16.06.2008.г.

Наредбом од дана 07.05.2008.г. одређено је вештачење које је поверено З. за с. в. Н. С., а налаз је достављен суду 09.06.2008.г.

Бранилац је налаз мишљење примио 11.06.2008.г. па је на главном претресу затражио рок како би се евентуално на исти изјаснио, претрес је одложен за 06.10.2008.г. уз обавезу изјашњавања у року од 8 дана

Због протекла времена, претрес од дана 06.10.2008.г. је почео изнова, саслушан је окривљени, сведоци, одложен је за 16.12.2008.г. на који се позивају вештаци

Због болести председника већа, исти је одложен и заказан за 26.03.2009.г. чије одлагање је тражио бранилац окривљеног, па је следећи заказан за 03.07.2009.г. који је опет одложен због болести окривљеног, следећи је заказан за 26.10.2009.г. који због процесних недостатака није одржан, а ван главног претреса изведен је доказ саслушањем вештака, а следећи претрес је заказан за 04.12.2009.г. а дана 25.11.2009.г. суд је донео решење да се главни претрес неће одржати, стим да ће се следећи претрес заказати писменим путем.

Након тога, одржан је главни претрес дана 17.01.2012.г. пред другим председником већа, главни претрес је започео изнова, а следећи је заказан 14.03.2012.г. на који нису приступели оштећени П. В., достава неуредна, а наставак је заказан за 11.05.2012.г. на ком су предложени нови докази и од стране оптужбе и одбране, па је наставак заказан за 17.07.2017.г. саслушан је сведок оштећени, а претрес је одложен за 25.09.2012.г.

Решењем суда од дана 23.08.2012.г. је одложен главни претрес, следећи писмено, обзиром на промену рефераде поступајућег судије.

Следећи главни претрес је заказан за 07.02.2013.г. који није одржан, није приступио окривљени, позив му није уручен, али уз назнаку да позив није тражен.

Претрес је заказан за 03.04.2013.г. бранилац се противио читању исказа сведока, па је главни претрес одложен следећи је заказан за 10.05.2013.г. који је одржан, сведоци су саслушани, претрес је одложен, следећи заказан за 26.06.2013.г. на који ће се писменим путем позвати неприступели сведоци путем ПС Суботица и ПС Инђија.

Претрес је одложен решењем од дана 20.05.2013.г. због коришћења годишњег одмора, а писменим путем је заказан за 26.06.2013.г. који није одржан, ОЈТ је предложио допунско вештачење, предлог је усвојен, наредба је издата 15.07.2013.г. налаз је достављен суду 28.11.2013.г. главни претрес је заказан и главна расправа је закључена дана 27.02.2014.г. када је донета првостепена пресуда која је експедована странкама 14.04.2014.г. и против које је бранилац окривљеног изјавио жалбу.

Апелациони суд у Новом Саду, је пресудом КЖ.1.696/14 од дана 25.08.2014.г. жалбу браниоца окривљеног као неосновану одбио и првостепену пресуду потврдио, с тим што је спис дописом од дана 30.05.2014.г. био враћен првостепеном суду, обзиром да није било доставнице о уручењу пресуде окривљеном, након чега је судија известилац, дана 17.06.2014.г. ургирао да се предмет што пре врати у Апелациони суд, о чему на страни 239 основног списка постоји службена белешка сачињена од стране управитеља писарнице.

Списи предмета су достављени Апелационом суду 26.05.2014.г. стим да није достављени и спис К.155/10 који је покренут оптужницом ОЈТ у Старој Пазови Кт. 261/04 од дана 16.03.2005.г.

Од Основног суда у Старој Пазови је дана 16.07.2014.г. затражено да се спис достави Апелационом суду у року од 7 дана, након тога је уследила ургенија од дана 06.08.2014.г. и дана 17.09.2014.г. да би уз допис од дана 06.10.2014.г. спис био достављен Апелационом суду.

Испитујући основаност захтева за утврђење повреде права на суђење у разумном року, Апелациони суд налази да је захтев основан.

Према одредбама чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије, свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд правично и у разумном року одлучи о правима и обавезама, у овом случају оштећене Ф. Г., која је активно легитимисана за подношење захтева за заштиту права на суђење у разумном року, обзиром да је у току поступка истакла имовинско правни захтев.

По одредбама чл 8 в Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, на поступак за заштиту права на суђење у разумном року примењују се одредбе Закона о ванпарничном поступку, а у чл. 30 ст. 2, Закон о ванпарничном поступку прописује сходну примену Закона о ванпарничном поступку у оним областима које ниси регулисане тим законом.

Из списка предмета произилази да је кривични поступак вођен против окривљеног због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из чл. 288 ст. 4 у вези са чл. 278 ст. 4 у вези ст. 2 и кривичног дела тешко дело против опште сигурности из чл. 288 ст. 3 у вези чл. 278 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ а, а да је жалбени поступак пред Апелационим судом трајао од 16.07.2014.г. па до 04.09.2014.г. када је спис враћен првостепеном суду.

На трајање првостепеног поступка је свакако утицала чињеница, а што наводи и предлагач, да је у поступку поступало више судија, сем тога, претреси су одлагани због болести окривљеног о чему списима прилеже медицинска документација, што само делимично оправдава неефикасност првостепеног суда, али динамика заказавиња главних претреса, трајање поступка, су околности које указују да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року, што је један од разлога који је допринео дужем временском трајању кривичног поступка.

Но, у делу у ком се захтев пуномоћника односи на убрзање и окончање поступка, захтев је ваљало одбити, јер је у међувремену, али након што је захтев поднет достављен и након што су списи достављени, дошло до правноснажног окончања кривичног поступка и то доношењем већ цитиране пресуде Апелационог суда КЖ.1. 696/14. од дана 25.08.2014.г. која је експедована првостепеном суду, а коју је пуномоћник примио дана 08.09.2014.г.

Захтев пуномоћника предлагача којим се тражи одређивање примерене накнаде за повреду права на суђење у разумном року, је неоснован. Примереној накнади није и не може бити једини и искључиви еквивалент новац. У конкретном случају, већ су наведени разлози који су допринели трајању кривичног поступка, а који су допринели непримереном трајању кривичног поступка, но и сама одлука којом је утврђена повреда права на суђење у разумном року представља вид накнаде, а није без значаја и чињеница да је кривични поступак у међувремену правноснажно окончан, те да се по диспозицији предлагача, односно тужилаца у парничном поступку који се води због накнаде штете, исти може наставити.

О трошковима није одлучено јер захтев за накнаду трошкова није постављен

На основу чл. 8 а 8 б Закона о уређењу судова, одлучено је као у изреци.

ЗАПИСНИЧАР

СУДИЈА

Ђурђевић Милосавка

Бачић Љубомир

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против овог решења може се поднети жалба Врховном Касационом суду у року од 15 дана.

Напомена:

Рж к 20/2015 од 12.03.2015.године одбијена жалба предлагача као неоснована и потврђено решење Апелационог суда у Новом Саду Р4 к 5/14 од 18.12.2014.године.