



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Р4р 145/21**  
**6.9.2021. године**  
**Београд**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, и то судија Александар Ивановић, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., улица ... бр. ..., кога заступа адвокат Марија Китаровић из Београда, улица Адмирала Гепрата бр. 10, ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 1076/19, донео је дана 6.9.2021. године

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** приговор предлагача АА из ... и **УТВРЂУЈЕ** да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 1076/19.

**НАЛАЖЕ СЕ** поступајућем судији да у предмету Гж1 1076/19 у најкраћем року предузме процесне радње ради делотворног убрзавања поступка.

**НАЛАЖЕ СЕ** поступајућем судији да у року од 30 дана извести председника Апелационог суда у Београду о предузетој процесној радњи, ради убрзавања поступка.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Република Србија да из буџетских средстава одређених за рад судова предлагачу Дејану Станковићу из Панчева на име трошкова поступка исплати износ од 16.500,00 динара, у року од 15 дана од дана подношења захтева предлагача за исплату.

**Образложење**

Дана 02.07.2021. године предлагач је поднео приговор ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 1076/19, наводећи да другостепени суд ни након две године од дана пријема списка првостепеног суда није одлучио о жалби и да парнични поступак који се водио под пословним бројем П1 158/18 Првог основног суда у Београду, није до дана подношења приговора правноснажно окончан, услед чега је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 1076/19, а које је зајемчено чланом 32 став 1 Устава Републике Србије.

Чланом 7 Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да је председник суда дужан да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема

приговора. Ставом два истог члана, прописано је да поступак по приговору води председник суда који одлучује о приговору. Годишим распоредом послова он може одредити једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о приговорима.

У смислу члана 9 Закона о заштити права на суђење у разумном року од поступајуће судије дописом од 06.07.2021. године, затражен је извештај.

У извештају Гж1 1076/19 од 16.07.2021. године, поступајућа судија је навела да се ради о предмету у коме је тужба поднета против тужене Републике Србије – Министарства унутрашњих послова дана 09.10.2015. године, да је од тужене тражена накнада материјалне штете због мање исплаћене зараде за период од 01.09.2012. године до 31.08.2015. године, да је Апелациони суд у Београду својом одлуком Гж1 35/17 од 15.12.2017. године, укинуо пресуду Првог основног суда у Београду П1 2667/15 од 19.10.2016. године у ставу другом, трећем и четвртном изреке и предмет вратио првостепеном суду, на поновно суђење, да је након тога Први основни суд у Београду донео пресуду П1 158/18 од 04.10.2018. године, против које је жалбу поднела тужена, да је дана 22.11.2017. године поднет предлог за исправку пресуде, по коме је донето решење П1 158/18 од 17.12.2018. године, након чега је 26.12.2018. године поднет предлог за исправку решења у исправци пресуде, да је првостепени суд донео решење П1 158/18 од 24.01.2019. године и исправио решење истог суда од 17.12.2018. године, као и да је 22.11.2018. године пуномоћник тужиоца поднео предлог за доношење допунске пресуде, о коме није одлучено од стране првостепеног суда.

Одредбом члана 4 Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да се при одлучивању о правним средствима којим се штити право на суђење у разумном року уважавају и све околности предмета суђења, пре свега сложеност, чињенично-правна питања, целокупно трајање поступка и поступање судије, јавног тужилаштва или другог државног органа, природе или врсте предмета суђења или истраге, значаја предмета суђења или истраге по странку, понашање странака током поступка, пословно поштовање процесних права и обавеза, поштовање редолседа решавања предмета и законски рокови за заказивање главног претреса и израду одлуке.

Према одредби члана 10 истог закона прописано је да председник суда проучава извештај и списе предмета и примењује мерила за основ трајања суђења у разумном року (члан 4), а ставом 2 је прописано да се после тог решења приговор одбија или усваја, утврђујући повреду права на суђење у разумном року. Како се при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају све околности предмета суђења, то је, по налажењу овог суда, предлагачу повређено право на суђење у разумном року, а ово ценећи да се ради о предмету у коме је тужба поднета 09.10.2015. године, да трајање поступка од шест година превазилази рок разумног трајања, да одлука у другом степену није донета, а да је од пријема предмета у Апелациони суд у Београду протекло две године. Одредбом члана 11 Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да у решењу којим се приговор усваја и утврђује повреда права на суђење у разумном року, председник суда указује судији или јавном тужиоцу на разлоге због којих је повређено право странке и налаже судији процесне радње које делотворно убрзавају поступак. Истим решењем председник суда одређује рок у коме је судија дужан да предузме наложене процесне радње, а који не

може бити краћи од 15 дана, нити дужи од четири месеца и примеран рок у коме га судија извештава о предузетим радњама.

У конкретном случају, према извештају поступајућег судије, следи да је предмет враћен првостепеном суду дана 26.07.2021. године, ради доношења допунске пресуде – решења, те да до данас предмет није враћен од стране првостепеног суда, што указује да постоји дуг рок без поступања и евенуалног ургирања за поступање, а што би у конкретном случају могло да представља радњу која делотворно убрзава поступак и што ће поступајући судија и учинити.

Применом члана 7 став 3 Закона о заштити права на суђење у разумном року, на поступак за заштиту права на суђење у разумном року, сходно се примењују одредбе закона којима се уређује ванпарнични поступак. Закон о ванпарничном поступку, одредбом члана 30 став 2, упућује на сходну примену одредаба Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 153 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да је странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове.

У конкретном случају предлагач је успео у поступку и има право на накнаду трошкова поступка.

Одредбом члана 154 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да ће приликом одмеравања који ће се трошкови надокнадити странци, суд узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења поступка. О томе који су трошкови били потребни и о износу трошкова суд ће одлучити и ценећи све околности. Ако је прописана тарифа за награду адвоката, ови трошкови одмериће се по тарифи (став 2 истог члана), у ком смислу је усвојен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка у износу од 16.500,00 динара, применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Код изложеног, на основу члана 10 став 2 Закона о заштити права на суђење у разумном року, одлучено је као у изреци.

**Судија**  
**Александар Ивановић с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од пријема истог Врховном касационом суду, преко овог суда.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић