



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Р4р 16/21
12.7.2021. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Зорица Смирчић, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., улица ..., чији је пуномоћник адвокат Бојовић М. Петар, из Београда, улица Цара Николаја број 15, адреса за пријем поште, поштански фах 33, 11103 Београд 4, ради убрзања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1.бр. 2891/17, донео је дана 12.07.2021. године, следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ приговор предлагача АА из ... и **УТВРЂУЈЕ** да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж1.бр. 2891/17.

НАЛАЖЕ СЕ поступајућем судији да у предмету Гж1.бр. 2891/17, у најкраћем року предузме процесне радње ради делотворног убрзања поступка.

НАЛАЖЕ СЕ поступајућем судији да у року од 30 дана извести председника Апелационог суда у Београду о предузетој процесној радњи ради убрзања поступка.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Република Србија да из буџетских средстава опредељених за рад судова предлагачу АА из, на име трошкова поступка исплати износ од 9.000,00 динара, у року од 15 дана од дана подношења захтева предлагача за исплату.

Образложење

Дана 14.06.2021. године предлагач је поднео приговор ради убрзања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1.бр. 2891/17, наводећи да другостепени суд ни након четири године од дана пријема списка првостепеног суда није одлучио по жалби, те да је парнични поступак који се водио под пословним бројем П1.бр. 25/14 Основном суду у Обреновцу покрену тужбом 2006. године, али исти није до дана подношења приговора правноснажно окончан налазећи да је предлагачу повређено

право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Београду Гж1.бр. 2891/17, а које је зајемчано чланом 32 став 1 Устава Републике Србије.

Чланом 7 Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано да је председник суда дужан да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора.

Ставом два истог члана је прописано да поступак по приговору води председник суда који одлучује о приговору. Годишњим распоредом послом може одредити једног судију или више судија да поред њега води поступак и одлучује о приговорима.

У смислу члана 9 Закона о заштити права на суђење у разумном року од поступајућег судије дописом од 30.06.2021. године који је уручен дана 02.07.2021. године затражен је извештај.

У извештају, Гж1.бр. 2891/17 од 05.07.2021. године, поступајући судије је навео да се ради о предмету коме је тужба поднета 09.08.2010. године са преко 200 лица која се појављују као тужиоци, да је тужени ЈП “Електропривреда Србије”. Да је Основни суд у Обреновцу донео одлуку под бројем П1.бр. 25/14, а да је Апелациони суд у Београду донео одлуку Гж1.бр. 288/14, након чега је предмет враћен првостепеном суду а дана 12.07.2017. године предмет је послат у веће (са две велике кутије), па је 14.07.2017. године донето решење о допуни поступка које је 14.10.2017. године предмет достављен Основном суду у Обреновцу. Дана 19. новембра 2019. године предмет је послат у веће а 20. новембра 2019. године пресигниран и додељен у рад овде поступајућем судији. Дана 22.01.2020. године предмет је враћен Основном суду у Обреновцу на уређење у складу са чланом 228 Судског пословника. Након допуне поступка 05.02.2020. године предмет је враћен Апелационом суду, а 06.02.2020. године изнет је у веће након чега је 10.09.2020. године урађено решење о допуни поступка и предмет послат Основном суду у Обреновцу, на допуну поступка и налази се у евиденцији до 27.07.2021. године.

У извештају се даље наводи да је исти достављен на основу картице прегледа о кретању предмета обзиром да се предмет налази у Основном суду у Обреновцу, а да се на околност у ком року ће се поступак окончати не може изјаснити, обзиром на наводе жалбе и чињенице да је одлука већ једном била укидана, те да ће вероватним даљим поступком морати да се отвара главна расправа.

Одредбом члана 4 Закона о заштити права на суђење у разумном року, предвиђено је да се при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају све околности предметног суђења, пре свега сложеног, чињенично правна питања, целокупно трајање поступка и поступање судије, јавног тужилаштва и другог државног органа, природе или врсте предмета суђења или истраге, значаја предмета суђења или истраге по странку, понашање странака током поступка, посебно поштовање прописаних правила и обавезе, поштовање редоследа решавање предмета и законски рокови за заказивање главног претреса и израде одлуке.

Према одредби члана 10 истог закона прописано је да председник суда проучава извештај и списе предмета и примењује мерило за оцену трајања суђења у разумном

року (члан 4) а ставом два је прописано да после тога решењем приговор одбија или га усваја утврђујући повреду права на суђење у разумном року.

Како се при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају све околности предмета суђења, то је по мишљењу овога суда предлагачу повређено право на суђење у разумном року, а ово ценећи да се ради о предмету у коме је тужба поднета 09.08.2010. године (према наводима предлагача 2006. године) те да трајање поступка од 11 то јест 14 година превазилази рок разумног трајања, посебно ценећи да одлука у другом степену није донета, а да је од пријема протекло већ 4 године.

Чланом 11 Закона о заштити права на суђење у разумном року је прописано да у решењу којим се приговор усваја и утврђује повреда права на суђење у разумном року председник суда указује судији или јавном тужиоцу на разлоге због којих је повређено право странке и налаже суду процесне радње које додатно убрзавају поступак. Истим решењем председник суда одређује рок у коме је суд дужан да преузме наложене процесне радње а који не може бити краћи од 15 дана нити дужи од 4 месеца и примеран рок у коме га судија извештава о предузетим радњама.

У конкретном случају према извештају поступајућег судије следи да је предмет враћен Апелационом суду након допуне поступка 06.02.2020. године а да је након тога урађено решење о допуни поступка 10.09.2020. године и предмет достављен Основном суду у Обреновцу ради допуне и налази се у евиденцији до 27.07.2021. године, што је дуг рок без поступања и евентуалног ургирања за поступање, а што би у конкретном случају могло да представља радњу која делатворно убрзава поступак и што ће поступајући судија и учинити.

Применом члана 7 став 3 Закона о заштити права на суђење у разумном року, на поступак за заштиту права на суђење у разумном року, сходно се примењују одредбе закона којим се уређује ванпарнични поступак. Закон о ванпарничном поступку, одредбом члана 32 став 2 упућује на сходну примену одредаба Закона о парничном поступку.

Чланом 153 став 1 Закона о парничном поступку је прописано да странка која у целини изгуби парницу дужна је противној странци накнаде трошкове.

Обзиром да је предлагач успео у поступку има право на накнаду трошкова поступка.

Чланом 154 став 1 Закона о парничном поступку је прописано, да ће приликом одмеравања који ће се трошкови накнадити странци, суд узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења поступка. О томе који су трошкови били потребни и о износу трошкова суд ће одлучити ценећи све околности. Ако је прописана Тарифа за награде адвоката а и трошкови даље ће се потврдити (став два истог члана) у ком смислу је усвојен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка у износу од 9.000,00 динара, применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из напред наведених разлога, а на основу члана 10 став 2 Закона о заштити права на суђење у разумном року, одлучено је као у изреци.

Судија
Зорица Смирчић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од пријема истог, Врховном Касационом суду, а преко овог суда.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић