



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10973/2025
12.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стеван Јаковљевић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Гордана Илић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Момир Радојковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 464/23 од 22.05.2024. године, у седници одржаној 12.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ББ.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 464/23 од 22.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 464/23 од 22.05.2024. године, у ставу првом изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Смедереву П 3707/21 од 14.07.2022. године у делу првог става изреке, којом је обавезан тужени ББ да тужиоцу плати износ од 3.200 евра у динарској противвредности по најповољнијем курсу НБС на дан исплате, док је иста пресуда преиначена у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена ВВ да солидарно са туженим ББ тужиоцу плати износ од 3.200 евра у динарској противвредности према најповољнијем курсу НБС на дан исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, тако што је обавезан тужени ББ да тужиоцу на име трошкова првостепеног поступка плати износ од 87.896,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој ВВ на име трошкова првостепеног и другостепеног поступка плати износ од 62.366,00 динара, док је ставом четвртим одбијен захтев туженог ББ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне другостепене пресуде благовремену ревизију је изјавио тужени ББ са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији првотуженог, јер у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана. Није потребно ново тумачење права, нити уједначавање судске праксе јер ревидент није приложио одлуке у којима је у истој или сличној чињеничноправној ситуацији супротно одлучено. Другостепени суд је на утврђено чињенично стање правилно применио материјално право из чланова 508., 510., 514., 515. и 132. Закона о облигационим односима. Одлучивање суда о тужбеном захтеву за накнаду штете због правних недостатака зависи од конкретно утврђеног чињеничног стања у сваком предмету.

Имајући у виду наведено, нису испуњени услови да се ревизија сматра посебном, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП предвиђено је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 28.02.2017. године, а вредност предмета спора је 3.200 евра евра у динарској противвредности на дан подношења иницијалног акта, па је ревизија првотуженог недозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**