



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11248/2024**  
**11.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача и противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1154/22 од 15.01.2024. године, у седници одржаној 11.03.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1154/22 од 15.01.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1154/22 од 15.01.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1154/22 од 15.01.2024. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Краљеву Р1 189/2020 од 21.07.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсану непокретност по решењу Градске управе Одељење за управљање имовином, Одсека за имовинско правне послове и послове управљања имовином бр. 465-4-131/2020-05 од 18.05.2020. године, ради изградње дела ауто-пута Е - 761 Појате - Прељина деоница Адрани-Мрчајевци и то: кп .. КО ..., површине 34 а 06 м2, у висини од 1.408.551,30 динара. Ставом другим изреке, одређена је новчана накнада за биљне културе - детелину луцерку са експроприсане кп .. КО ..., површине 34 а 06 м2, у висини 171.654,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да на име накнаде за експроприсану непокретност ближе описано у ставу један изреке решења и биљну културу из става два изреке решења предлагачу исплати укупно 1.580.205,30 динара са законском затезном каматом од 21.07.2022. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име

трошкова исплати 316.300,00 динара све са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 1154/22 од 15.01.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, ревизије су изјавили предлагач и противник предлагача због погрешене примене материјалног права, са предлогом да се о ревизијама одлучи као изузетно дозвољеним, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије предлагача на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, јер се ради о ванпарничном поступку за утврђење висине накнаде у новцу за експроприсану непокретност и постојеће биљне културе на тој непокретности, у којима одлука о праву на накнаду и висини накнаде зависи од утврђеног чињеничног стања сваког конкретног случаја. У конкретном случају нижестепени судови су према чињеницама утврђеним у овој правној ствари одлуку о висини тражене накнаде засновали на примени одговарајућих одредаба материјалног права која је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда и Врховног суда, у којима је одлучивано у ванпарничним поступцима, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом. Из изнетих разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије предлагача, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, ... 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, ... 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог ради одређивања накнаде за екпрописане непокретности поднет је 01.10.2020.године. Вредност побијеног дела је 1.580.205,30 динара.

Имајући у виду да је реч о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, у коме вредност побијеног дела не прелази динарску

противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то применом члана 403. став 3. ЗПП ревизија предлагача није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије противника предлагача, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, 49/13 ... 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, 18/05 ... 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није благовремена.

Чланом 403. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде, док чланом 420. став 6. ЗПП да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Према стању у спису, противнику предлагача другостепено решење достављено је 14.02.2024. године. Рок од 30 дана истекао је 15.03.2024. године (петак), па је ревизија противника предлагача поднета препорученом пошиљком 22.03.2024. године, неблаговремена.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду правила прописана чланом 434. став 2. ЗПП, али како је изјављена ревизија неблаговремена, то нема места примени наведне одредбе.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**