



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11425/2024
26.06.2024. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиље АА из ... , чији је пуномоћник Срђана Видовић, адвокат из ... , против туженог ББ из ... , чији је пуномоћник Данијела Андријашевић, адвокат из ... , ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6253/23 од 17.01.2024. године, у седници одржаној 26.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6253/23 од 17.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 4078/21 од 05.09.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље и обавезан тужени да тужилци на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа исплати 150.000,00 динара, са законском затезном каматом од 05.09.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа исплати још 250.000,00 динара, са законском затезном каматом од 05.09.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужилци на име трошкова поступка исплати 160.600,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6253/23 од 17.01.2024. године, одбијена је као неоснована, жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке, а одбијени су и захтев тужиље и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, преко пуномоћника – адвоката из ... , Данијеле Андријашевић, изјавио ревизију којом

побија наведену пресуду због погрешне примене материјалног права у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући изјављену ревизију у смислу члана 413., у вези члана 410. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 18/2020), Врховни суд је оценио да је ревизија туженог неблаговремена.

Из списка произлази да је првостепени суд – Други основни суд у Београду доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Београду Гж 6253/23 од 17.01.2024. године, пуномоћнику туженог Данијели Андријашевић, адвокату из ... , дана 08.02.2024. године. Тужени је, преко пуномоћника - адвоката, изјавио ревизију против наведене правноснажне пресуде 13.03.2024. године предајом пошти као препоручене пошिल्ке.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да неблаговремену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда - Апелационог суда у Београду Гж 6253/23 од 17.01.2024. године, достављена пуномоћнику туженог 08.02.2024. године, а који је, у име и за рачун туженог, изјавио ревизију предајом препоручене пошिल्ке пошти дана 13.03.2024. године (последњи дан за изјављивање ревизије био је 11.03.2024. године – понедељак), произлази да је ревизија туженог изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни суд је применом члана 413. ЗПП ревизију туженог одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**