



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11621/2024**  
**25.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА Пр Јавни извршитељ ..., чији је пуномоћник Игор Прокоповић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је привремени заступник Бранислав Цветковић, адвокат из ..., ради регреса, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4745/23 од 20.02.2024. године, на седници одржаној 25.12.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4745/23 од 20.02.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4745/23 од 20.02.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 16426/21 од 07.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 922.149,86 динара, са законском затезном каматом од 15.03.2021. године, до исплате и износ од 226.629,00 динара, са законском затезном каматом од 15.03.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да привременом заступнику туженог на име трошкова парничног поступка исплати износ од 38.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4745/23 од 20.02.2024. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености и основаности ревизије тужиоца на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд

је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Правноснажном пресудом одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца за регрес новчаног износа који је уплатио привредном друштву „...“ доо ... на име накнаде материјалне штете коју је проузроковао овом правном лицу незаконитим поступањем у поступку спровођења извршења, а на основу правноснажне и извршне пресуде Привредног апелационог суда Пж 5247/19 од 24.12.2020. године. Имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали, то по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, с обзиром да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права. Из достављених извода из одлука на које је ревизијом указано и које су приложене уз ревизију произлази да се не ради о истим или сличним чињенично-правним ситуацијама, па се не може ни говорити о неуједначеној судској пракси.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 26.11.2021. године. Вредност предмета спора је 1.148.778,86 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић