



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1175/2025
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић, Весне Станковић, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Паркинг Сервис“ Ниш, чији је пуномоћник Дамир Бранковић адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Драган Каличанин адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 488/24 од 02.10.2024. године, у седници одржаној дана 06.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 488/24 од 02.10.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 488/24 од 02.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 1123/23 од 27.02.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је одржано на снази решење о извршењу јавног извршитеља Ивана Ракочевића из ... И.Ивк 201/21 од 16.03.2021. године и наложено туженој да на име извршених комуналних услуга тужиоцу плати износ од 900,00 динара на име главног дуга са законском затезном каматом од 10.03.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 69.400,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 488/24 од 02.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је обавезана тужена да тужиоцу поред првостепеним решењем досуђеног износа од 69.400,00 динара, исплати и износ од 3.052,00 динара, укупно 72.452,00 динара. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси трошкове другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде – дела који се односи на решења о трошковима поступка (став други и трећи), тужилац је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. ЗПП, наводећи да ревизију изјављује из свих законом предвиђених разлога, с предлогом да се ревизија дозволи ради уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, применом процесног закона, а неправилна примена процесног закона представља битну повреду одредаба парничног поступка која није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Имајући у виду наведено, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке..

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана Закона, прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП је прописано да се, ако је, између осталог, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана не узимају у обзир, између осталог, трошкови поступка ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, због чега ревизија тужиоца није дозвољена. У поступку по ревизији против одлуке о трошковима поступка не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена када је другостепени суд преиначио другостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Због изнетог, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**