



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 118/2019
16.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије, Министарство одбране, коју заступа Војно правобранилаштво, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Паспаљ, адвокат из ..., ради накнаде трошкова школовања, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 899/2018 од 03.10.2018. године, у седници одржаној 16.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца Републике Србије – Министарство одбране, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 899/2018 од 03.10.2018. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 24794/16 од 03.11.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова школовања плати 1.493.578,26 динара са законском затезном каматом од 27.01.2007. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 137.750,00 динара. Ставом трећим изреке, одбачен је поднесак туженог од 01.11.2017. године као неблаговремен.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 899/2018 од 03.10.2018. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду П 24794/16 од 03.11.2017. године у делу става првог изреке, којим је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова школовања плати 1.493.578,26 динара са законском затезном каматом од 03.11.2017. године па до исплате, као и у ставовима другом и трећем изреке и жалба туженог АА у овом делу је одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 24794/16 од 03.11.2017. године у преосталом делу става првог изреке, што је одбијен захтев тужиоца да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова школовања плати законску затезну камату на 1.493.578,26 динара за период од 27.01.2007. године до 02.11.2011. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (став други изреке) тужилац Република Србија – Министарство одбране је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), на чију примену упућује члан 506. став 2. истог закона, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 28. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Ставом 2. прописано је да камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизијом се побија само одлука о камати као споредном тражењу јер је другостепена пресуда преиначена у том делу захтева, па како камата представља споредно тражење а не главни захтев, то нема места примени члана 403. став 2. тачка 2. када би ревизија увек била дозвољена зато што је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Како се ревизијом побија одлука о камати која не чини главни захтев, то је ревизија тужиоца недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић