



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1213/2017
16.06.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца мал. АА из ..., кога заступају законска заступница мајка ББ из ... и пуномоћник Милун Гајић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Видоје Стојановић, адвокат из ..., ради измене одлуке о висини издржавања, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 231/16 од 19.07.2016. године, у седници одржаној 16.06.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 231/16 од 19.07.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Варварину П2 бр. 412/2014 од 23.10.2015. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и наложено туженом да доприноси издржавању тужиоца мал. АА месечним износом од 7.500,00 динара, почев од 24.01.2012. године, као дана поднете тужбе па убудуће док траје законска обавеза издржавања или се прилике не промене и то сваког 05.-ог у месецу за текући месец, на руке законске заступнице тужиоца, мајке ББ, с тим што је дужан да заостале рате плати одједном. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да суд обавезе туженог на плаћање износа од још 7.500,00 динара месечно, на име законског издржавања, као неоснован. Ставом четвртим изреке, одлучено је да се овом пресудом мења одлука о висини издржавања садржана у пресуди Општинског суда у Параћину П 484/08 од 22.04.2009. године. Ставом петим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 231/16 од 19.07.2016. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у

Крушевцу, Судска јединица у Варварину П2 412/2014 од 23.10.2015. године, у ставовима другом и четвртом изреке.

Против другостепене пресуде ревизију је благовремено изјавио тужилац, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотупно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), у вези са чланом 202. Породичног закона и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Наводи ревизије да је суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка јер није извео предложене доказе и доказни поступак није спровео правилно и свеобухватно се очигледно односе на повреду одредаба поступка пред првостепеним судом, која се у ревизији не може истицати. Другостепени суд је ценио наводе жалбе које се односе на оцену доказа и у том смислу нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези са чланом 396. став 1. ЗПП у поступку пред другостепеним судом.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Општинског суда у Параћину П 484/08 од 22.04.2009. године, тужени је обавезан да доприноси издржавању тужиоца месечним износом од 3.000,00 динара. Тужилац има ... година, живи са мајком и њеним родитељима у породичној кући у ... и похађа ... разред средње школе у Мајка тужиоца има продавнице мешовите робе у ..., ... и ..., запошљава три радника, где и сама ради. Током 2014.године мајка тужиоца је од самосталног обављања делатности остварила добит у износу од 18.877,00 динара. Родитељи законске заступнице тужиоца обрађују пољопривредно имање и пружају помоћ у намирницама. Тужени је засновао нову заједницу, живи са супругом у њеном стану и двоје малолетне деце. Има обавезу по основу кредита за стан на период од 20 година, по коме месечна обавеза износи око 12.000,00 динара. Тужени је у радном односу по основу уговора о раду и месечно зарађује 23.000,00 динара. Других прихода нема, а од непокретне имовине поседује парцелу од 80 ари на подручју Општине ... коју не обрађује због удаљености и не стиче приходе. Према решењу Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања од 30.09.2015. године, цена услуга породичног смештаја за октобар 2015.године износи 23.279,00 динара.

На утврђено чињенично стање правилно су нижестепени судови применили одредбе чланова 164. и 160. Породичног закона делимичним одбијањем тужбеног захтева. Нижестепени судови су правилно закључили да су се околности у односу на претходну одлуку о издржавању измениле у смислу члана 164. Породичног закона, јер су потребе тужиоца увећане, имајући у виду његов узраст, трошкове превоза до средње школе, трошкове гардеробе, исхране и хигијене, правилном

применом члана 160. Породичног закона потребе тужиоца утврдили у висини од 15.000,00 динара те правилно ценили могућности дужника издржавања одбијањем тужбеног захтева преко износа од 7.500,00 динара до тражених 15.000,00 динара.

Ревизијом се неосновано оспорава оцена могућности дужника издржавања, указивањем да је он у могућности да доприноси издржавању тужиоца приходима од наслеђене парцеле на подручју Општине ..., те да супруга туженог такође има обавезу издржавања заједничке малолетне деце. Обавеза издржавања детета јесте заједничка обавеза оба родитеља, па су приликом утврђивања висине доприноса туженог издржавању тужиоца, цењене и могућности законске заступнице тужиоца, чије су материјалне прилике побољшане у односу на време доношења претходне одлуке о издржавању (имала је две трговинске радње, а сада поседује три), док су прилике туженог неповољније. Осим тога, од доношења претходне одлуке о издржавању до подношења тужбе у овој парници протекло је 3 године, а обавеза туженог је увећана више него двоструко. Зато је правилно одлучено делимичним одбијањем тужбеног захтева.

Имајући у виду околности конкретног случаја, разлоге правичности и врсту спора, правилно је примењен члан 207. Породичног закона одлучивањем да свака странка сноси своје трошкове поступка, супротно наводима ревизије.

Из наведених разлога применом члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Снежана Андрејевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић