



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 12721/2024**  
**19.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Златан Куртовић, адвокат из ..., против тужене Компаније „Generali osiguranje Србија” а.д.о Београд, чији је пуномоћник Драгиша Вуковић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 502/23 од 26.03.2024. године, у седници одржаној 19.06.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 502/23 од 26.03.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 387/23 од 01.06.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље па је обавезана тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете исплати: по основу претрпљених физичких болова 40.000,00 динара; по основу претрпљеног страха 40.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 01.06.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 113.900,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 502/23 од 26.03.2024. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба тужене па је преиначена пресуда Основног суда у Новом Пазару П 387/23 од 01.06.2023. године, тако што је одбијен, као неоснован, тужбени захтев тужиље којим је тражено да се обавеже тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете исплати: по основу претрпљених физичких болова 40.000,00 динара; по основу претрпљеног страха 40.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 01.06.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженој накнади трошкове парничног поступка од 75.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради накнаде нематеријалне штете тужила је поднела 27.09.2021. године, а вредност предмета спора је 80.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду да је побијана одлука преиначена, у ком случају би ревизија била увек дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, али како специјално правило у споровима мале вредности из члана 467. ЗПП, какав је спор и у овој правној ствари, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић