



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Рев 12767/2024  
15.11.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ратомир Крстић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Жарко Вујовић адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 930/24 од 27.02.2024. године, у седници одржаној 15.11.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 930/24 од 27.02.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 1597/23 од 02.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је ништав уговор о подели заоставштине пок. ЂЂ, бив. из ..., сачињен пред Основним судом у Нишу у поступку О 3119/15 за расправљање заоставштине пок. ЂЂ, бив. из ... 06.02.2017. године а између тужиље и тужених. Ставом другим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев па је поништен уговор о подели заоставштине пок. ЂЂ, бив. из ..., сачињен пред Основним судом у Нишу у поступку О 3119/15 за расправљање заоставштине пок. ЂЂ 06.02.2017. године између тужиље и тужених. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиље којом је тражила да се поништи решење Основног суда у Нишу О 3119/15 од 10.03.2017. године исправљено решењем истог суда О 3119/15 од 22.05.2017. године и решењем Основног суда у Нишу од 21.08.2020. године. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиљи солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 120.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 930/24 од 27.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе странака и пресуда Основног суда у Нишу П 1597/23 од 02.10.2023. године потврђена у ставу првом изреке, у ставу другом изреке у делу којим је поништен уговор о подели заоставштине пок. ЂЂ у односу на земљиште к.п. бр. .../... уписане у ЛН бр. ... КО ... – ..., као и у ставу четвртм изреке. Ставом другим

изреке, преиначена је пресуда у преосталом делу става другог изреке тако што је одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи уговор о подели заоставштине сачињен пред Основним судом у Нишу у поступку О 3119/15 од 06.02.2017. године у делу који се односи на објекте – породичне стамбене зграде означене под бројевима 1, 2. и 3. које се налазе на к.п. .../... КО ..., уписане у ЛН бр. ... КО ... .

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену у потврђујућем делу тужени су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужиља је поднела одговор на ревизију. Трошкове је тражила и определила.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 05.02.2018. године, а означена вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Захтев тужиље за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП јер се не ради о трошковима потребним радим вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић