



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13551/2025
22.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље Општине Горњи Милановац, коју заступа Општински правобранилац, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Марко М. Томовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2814/24 од 16.05.2025. године, у седници одржаној 22.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2814/24 од 16.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу П 334/2024 од 03.07.2024. године, ставом 1. изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се према туженој утврди да је тужилац носилац права јавне својине на парцели .. површине 0.36.02 ха, градско-грађевинско земљиште, уписано у Лист непокретности број .. К.О. Горњи Милановац, што би тужена била дужна да призна и трпи упис права јавне својине тужиоца на наведеној непокретности у РГЗ Служби за катастар непокретности Горњи Милановац, као неоснован. Ставом 2. изреке, тужилац је обавезан да туженој на име трошкова поступка плати износ од 310.500,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Гж 2814/24 од 16.05.2025. године, укинуо пресуду Основног суда у Горњем Милановцу П 334/2024 од 03.07.2024. године и пресудио тако што је, ставом 1. изреке усвојио тужбени захтев тужиоца и утврдио према туженој да је тужилац носилац права својине на делу к.п. бр. .. К.О. Горњи Милановац у површини од 0.30.21 ха, што представља реални део од 3021/3602 од дела 3313/3602, по врсти земљишта градско-грађевинско земљиште чија је укупна површина 0.36.0 ха, уписано у ЛН број .. К.О. Горњи Милановац, што је тужена дужна да призна и трпи упис јавне својине тужиоца на наведеној непокретности у РГЗ - СКН Горњи Милановац. Ставом 2. изреке тужена је обавезана да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 339.250,00 динара, са законском затезном каматом почев

од извршности пресуде до исплате. Ставом 3. изреке одбачена је жалба тужене на 1. изреке пресуде П 334/24 од 03.07.2024. године, као недозвољена. Ставом 4. изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 10/2023), и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Неосновани су наводи ревизије тужене да је другостепени суд учинио битну повреду из одредбе члана 371. став 1. јер није применио одредбу члана 210. и 211. Закона о парничном поступку. Супротно тим наводима ревизије тужене, другостепени суд није учинио наведену битну повреду одредаба парничног поступка имајући у виду да се тужбени захтев тужиље односи на реални део сувласничког удела тужене који је, решењем надлежног органа експроприсан њеном правном претходнику, па остали сувласници предметне непокретности нису нужни супарничари у смислу одредбе члана 211. Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању, у моменту подношења тужбе (11.09.2020. године), предметна парцела .., укупне површине од 3.36.02 ха, била је уписана на тужену, а сада је (на основу извода из Катастра од 14.01.2024. године) уписана као приватна својина са уделом од 3313/3602 на тужену поред које су, као сувласници уписани са уделима од по 96/3602 ББ и ВВ, те ГГ са уделом од 97/3602. На основу одлуке Општинског секретаријата за друштвене и комуналне делатности и инспекцијске послове Општине Горњи Милановац, изузета је к.п. .. К.О. Горњи Милановац, у корист тадашњег СИЗ-а за уређење градског грађевинског земљишта Општине Горњи Милановац од ранијег власника ДД, правног претходника тужене, тако што је ДД, пред наведеним управним органом, 07.09.1981. године закључила споразум о накнади за изузето земљиште и то к.п. бр. .. К.О. Горњи Милановац која је тада имала површину од 0.37,88 ха, па јој је одређена накнада у укупном износу од 188.110,00 тадашњих динара. Неспорно је да је на предметној к.п. бр. .. К.О. Горњи Милановац изграђена ... улица, тако што је експропријација спроведена и парцела фактички изузета из поседа тужене, односно њеног правног претходника. Правноснажном пресудом на основу одрицања Вишег суда у Чачку П 1/20 од 10.02.2020. године одбијен је тужбени захтев тужиље АА из ... (овде тужене) којом је тражила да се тужена Општина Горњи Милановац обавезе да јој на име накнаде за фактички одузето земљиште к.п. бр. .. К.О. Горњи Милановац исплати износ од 6.300.000,00 динара. Површина од 0.30,21 ха, која је предмет овог поступка, представља реални удео на терену од 3021/3602 сувласничког удела тужене од 3313/3602, на ком је тужиља право власништва стекла одлуком државног органа.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је тужбени захтев тужиље усвојио применом одредбе члана 20. став 2. Закона о основама својинскоправних односа налазећи да је правном претходнику тужене експроприсана

предметна катастарска парцела и исплаћена јој је накнада за одузето земљиште на ком је тужиља власништво стекла одлуком надлежног државног органа, у складу са тада важећим Законом о експропријацији („Службени гласник СРС“, бр. 47/77... 27/77).

По оцени Врховног суда, другостепени суд је правилно применио материјално право.

СТИЦАЊЕ ПРАВА СВОЈИНЕ ПРОПИСАНО ЈЕ ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 20. ЗАКОНА О ОСНОВАМА СВОЈИНСКОПРАВНИХ ОДНОСА, ТАКО ШТО СЕ ПРАВО СВОЈИНЕ СТИЧЕ ПО САМОМ ЗАКОНУ, ПО ОСНОВУ ПРАВНОГ ПОСЛА И НАСЛЕЂИВАЊА (СТАВ 1), А ПРАВО СВОЈИНЕ СТИЧЕ СЕ И ОДЛУКОМ ДРЖАВНОГ ОРГАНА НА НАЧИН И ПОД УСЛОВИМА ОДРЕЂЕНИМ ЗАКОНОМ (СТАВ 2). ОДЛУКОМ ДРЖАВНОГ ОРГАНА СВОЈИНА СЕ СТИЧЕ НА ОРИГИНАРАН НАЧИН, ЈЕР НОВИ ВЛАСНИК НЕ ЗАСНИВА СВОЈЕ ПРАВО НА ПРАВУ ПРЕТХОДНОГ ВЛАСНИКА.

Законом о експропријацији („Службени гласник СРС“, бр. 47/77... 27/77), важећем у време изузимања предметне парцеле из поседа правног претходника тужене, прописано је да се непокретност може експроприсати кад је то потребно ради изградње привредних, стамбених, комуналних, здравствених, просветних, културних и других објеката од општег интереса (став 1), и да општи интерес за изградњу објекта и извођења других радова на непокретности утврђује Скупштина општине политичке заједнице (став 2). На основу одредби чланова 16. и 18. истог Закона, прописано је закључивање споразума о накнади за одузету непокретности.

У конкретном случају, правном претходнику тужене експроприсана је предметна катастарска парцела к.п. бр. .. К.О. Горњи Милановац ради изградње ... улице, која је и изграђена, а правном претходнику тужене је исплаћена накнада за одузету непокретност. Власништво на предметној непокретности тужиља је стекла у време када је одлука надлежног органа о изузимању из поседа предметне катастарске парцеле постала коначна, што значи да је упис права власништва тужиље декларативан, а односи се на реални део од сувласничког удела тужене на предметној непокретности, јер је њеном правном претходнику тај део експроприсан. Због тога тужена неосновано у ревизији указује на погрешну примену материјалног права.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1, 154. и 165. став 2. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**