



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13696/2025
26.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Горан Марковић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Симић, адвокат из ..., ради деобе заједничке имовине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1169/24 од 02.07.2025. године, у седници одржаној 26.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против става I изреке у делу у коме је потврђена пресуда Основног суда у Параћину П 406/19 од 29.11.2023. године у ставу трећем и четвртном изреке пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1169/24 од 02.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 406/19 од 29.11.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље из поднеска од 20.06.2023. године, па је обавезан тужени да тужиљи на име новчане противвредности по основу доприноса у увећању посебне имовине туженог у извршењу грађевинских и грађевинско-занатских радова на породичној стамбеној згради бр. 1. на к.п. .. на мзв. ул. ..., површине 200 м² уписана у ЛН бр. .. КО Параћин, исплати 11.820 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље па је утврђено да је тужиља по основу стицања у браку и деобе заједничке имовине супружника, сувласница $\frac{1}{2}$ сувласничког удела на покретним стварима које се налазе у селу ..., појединачно таксативно наведене, као у садржају тог става, као и на покретним стварима које се налазе у Параћину у ул. ... бр. ..., појединачно таксативно наведене као у садржини тог става а што је тужени дужан да призна и трпи предају досуђеног дела покретних ствари у сусвојину и судржавину. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован, тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је тужиља по основу стицања у браку и деобе заједничке имовине супружника сувласница са још $\frac{1}{10}$ сувласничког удела на покретним стварима које се налазе у селу ..., појединачно таксативно наведене као у садржају тог става као и на покретним стварима које се налазе у Параћину, ул. ... бр. ..., појединачно таксативно наведене као у садржини тог става. Ставом четвртим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да тужиља по основу стицања у браку и деобе брачне

имовине супружника сувласница 3/5 идеалног дела на непокретностима, појединачно наведеним, као у садржају тог става, што је тужени дужан да призна и трпи да се тужила као сувласник 3/5 идеалног удела на наведеним непокретностима упише код РГЗ СКН Ћуприја, Одељење у Параћину. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужилји накнади трошкове поступка у износу од 532.975,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Допунским решењем о трошковима Основног суда у Параћину П 406/19 од 26.01.2024. године, исправљеним решењем истог суда П 406/19 од 13.02.2024. године, обавезан је тужени да тужилји надокнади трошкове парничног поступка у износу од 225.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1169/24 од 02.07.2025. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Параћину П 406/19 од 29.11.2023. године у ставовима другом, трећем и четвртном изреке и у том делу одбијена жалба туженог изјављена на став други изреке и жалба тужилје изјављена на став трећи и четврти изреке пресуде. Ставом другим изреке, одбачена је, као недозвољена, жалба тужилје изјављена на став други изреке пресуде Основног суда у Параћину П 406/19 од 29.11.2023. године. Ставом трећим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Параћину П 406/19 од 29.11.2023. године у ставу првом и петом изреке пресуде и допунско решење о трошковима П 406/19 од 26.01.2024. године Основног суда у Параћину исправљено решењем истог суда П 406/19 од 13.02.2024. године и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против другостепене пресуде у делу којим је потврђена првостепена пресуда у одбијајућем делу, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у складу са одредбом члана 403. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради деобе заједнички имовине супружника тужила је поднела 09.04.2019. године, а вредност предмета спора у побијаном делу је 900.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужилје није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Председник већа - судија

Гордана Комненић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић