



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13758/2023
25.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Трајковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Слободан Јонович, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 124/23 од 20.03.2023. године, у седници већа одржаној 25.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 124/23 од 20.03.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 124/23 од 20.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Неготину Гж 124/23 од 20.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Мајданпеку П 1/21 од 15.11.2022. године, којом је одбачена тужба у делу тужбеног захтева којим се тражи обавезивање туженог да уклони шут који се налази на парцели .. уписаној у листу непокретности бр. .. КО ...; одбијен тужбени захтев да суд наложи туженом да у року од 8 дана од дана пријема пресуде са дела катастарксе парцеле ..., земљиште под зградом површине 50м² и под ливадам треће класе површине 2085м², све у укупној површини од 2139м², на месту званом „...“, уписане у листу непокретности .. КО ... и то дела који се налази са леве стране пута уз парцелу туженог .. уклони сва возила и покретне ствари које је ту ускладиштио и тиме омогући тужиоца да парцелу користи за своје потребе; обавезан тужилац да туженом надокнади трошкове парничног поступка у износу од 57.700,00 динара, као и износ од 3.800,00 динара на име судских такси на тужбу и одлуку суда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију, позивом на члан 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је о тужби којом је постављен захтев за чинидбу. Наводима ревизије не указује се на правна питања која по наведеној законској одредби оправдавају одлучивање о посебној ревизији у сврху правилне примене материјалног права, већ је указивање ограничено на побијање утврђеног чињеничног стања које су послужило као основ за доношење побијане другостепене пресуде.

Пошто питања на која је указано по наведеној законској одредби нису предвиђена као питања која оправдавају одлучивање о ревизији као посебној, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Одлучујући о ревизији као редовној по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Према члану 468. Закона о парничном поступку спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (став 1.), а као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (став 4.). Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у споровима мале вредности ревизија није дозвољена.

Парница је покренута тужбом поднетом 04.01.2021. године, у којој је као вредност предмета спора означен износ од 10.000,00 динара, поступак је спроведен по правилима о споровима мале вредности, па ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, одлука у ставу другом изреке донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с. р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић