



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14011/2022
07.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Слободан Деспотовић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Милија Јевтовић, адвокат из ..., ради својине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 326/22 од 28.02.2022. године, у седници одржаној 07.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца, изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 326/22 од 28.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П 928/20 од 19.11.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев па је утврђено да тужиоци у односу на тужене имају право сусвојине и то на кп. бр. .. потес „ДД“, културе њива седме класе, површине 3272м², уписане у лн. бр. .. КО ..., са укупним идеалним уделом 1547/3272 у реалном делу, с тим да удео тужиоца АА износи 773/3272, а удео тужиоца ББ износи 774/3272 на овој парцели; на кп. бр. .. потес „ДД“, културе њива осме класе, површине 2168м², уписане у лн. бр. .. КО ..., са укупним идеалним делом 1169/2168, у реалном делу, с тим да удео тужиоца АА износи 585/2168, а удео тужиоца ББ износи 584/2168 на овој парцели; на кп. бр. .. потес „ДД“, културе шума шесте класе, површине 4419м², уписане у лн. бр. .. КО ..., са укупним идеалним делом 2539/4419, у реалном делу, с тим да удео тужиоца АА износи 1269/4419, а удео тужиоца ББ износи 1270/4419 на истој парцели; на кат. парцели број .. потес „ДД“, културе њива осме класе, површине 1694м², уписана у лн. бр. .. КО ..., са укупним идеалним делом 731/1694, у реалном делу, с тим да удео тужиоца АА износи 366/1694, а удео тужиоца ББ износи 365/1694 на овој парцели; на кат. парцели .. потес „ДД“, културе њива седме класе, површине 3066м², уписане у лн. бр. .. КО ... са укупним идеалним делом 1102/3076 у реалном делу, с тим да удео тужиоца АА износи 551/3076, а удео тужиоца ББ износи 551/3076 на овој парцели, што су тужени дужни признати и трпети да тужиоци то своје право убележе код надлежног СКН. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужба тужилаца према туженима у делу захтева којим су тражили да се утврди да имају право службености пролаза преко кп. бр. .. КО ... – послужна парцела, а у дужини од 24,2

метра, просечне ширине 2,5м, површине 63м², простирућа до кат.парцеле тужилаца .. КО ... (мере према вештачењу вештака геодетске струке) повучена. Ставом трећим изреке обавезани су тужени да тужиоцима солидарно плате трошкове парничног поступка од 217.000,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 326/22 од 28.02.2022. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба тужених и укинута пресуда Основног суда у Ужицу П 928/20 од 19.11.2021. године у делу изреке под I, па је одбачена као недозвољена тужба тужилаца у делу тужбеног захтева којим су тражили да суд утврди да тужиоци у односу на тужене имају право својине на парцелама и уделима ближе означеним у поменутом ставу првостепене пресуде. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужених у односу на изреку под II исте пресуде. Ставом трећим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка садржана у изреци под III исте пресуде тако што су обавезани тужиоци да, као солидарни дужници, туженима, као солидарним повериоцима, на име трошкова парничног поступка исплате износ од 552.250,00 динара.

Против правноснажног решења другостепеног суда, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 5 , у вези члана 420. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. По члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става један није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2).

Ревизијом се оспорава правилност другостепене одлуке којом је, одлучујући о жалби тужених, укинута првостепене пресуда и одбачена тужба у делу којим су тужиоци тражили да се према туженима утврди њихово право сусвојине на одређеним непокретностима.

Тужба у овом спору поднета је 29.10.2015. године. Као вредност предмета спора у тужби означен је износ од 200.000,00 динара (1.659,63 евра).

У конкретном случају ради се о имовинскоправном спору који се односи на утврђење у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Према томе, како у конкретној ситуацији ревизија не би била дозвољена против правноснажне пресуде, с обзиром на то да вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан у смислу одредбе члана 420. став 1. и 2. ЗПП.

Нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака. Наиме, када је другостепени суд по члану 403. став 2. тачка 3. ЗПП укинуо првостепену пресуду и одбацио тужбу, по врсти одлуке то је учињено решењем и у тим случајевима је елиминисана примена поменуте одредбе закона, јер се о ревизији одлучује применом члана 420. ЗПП.

Цитирана одредба члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП садржи и део који захтева да другостепени суд усвоји жалбу, укине првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака, што значи мериторно окончање спора. Решењем којим се одбацује тужба не одлучује се о тужбеном захтеву, а тиме и праву на чије остварење је захтев усмерен. Имајући у виду предмет спора, конкретно захтев тужилаца да се према туженима утврди њихово право сувојине на одређеним непокретностима, те да је решењем другостепеног суда тужба одбачена у том делу, у том случају ревизија тужилаца није дозвољена по члану 403. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић