



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14067/2025
14.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници по тужби тужиле-противтужене АА из ..., са пребивалиштем на адреси у Швајцарској, коју заступа пуномоћник Саша Мркаљ, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., кога заступају пуномоћници Ивана Миљковић и Момчило Вукосављевић, адвокати из ..., ради развода брака, вршења родитељског права и издржавања, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 178/25 од 10.06.2025. године, у седници одржаној 14.11.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 178/25 од 10.06.2025. године у делу става првог изреке којим је потврђена пресуда Основног суда у Параћину, Судске јединице у Ћуприји П2 248/24 од 29.01.2025. године у ставовима другом, трећем, петом, шестом, седмом, осмом и деветом изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 178/25 од 10.06.2025. године у преосталом делу.

Образложење

3

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 178/25 од 10.06.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог-противтужиоца ББ из ... и потврђена пресуда Основног суда у Параћину, Судске јединице у Ћуприји П2 248/24 од 29.01.2025. године у ставовима другом, трећем, петом, шестом, седмом, осмом и деветом изреке, као и допунско решење истог суда П2 248/24 од 29.01.2025. године, којима је малолетно дете парничних странака ВВ рођен ..2020. године у Швајцарској у ..., поверено мајци тужиле-противтуженој АА из ... на самостално вршење родитељског права, с тим што ће се местом пребивалишта малолетног детета сматрати адреса становања мајке у Швајцарској; обавезан је тужени-противтужилац да на име доприноса у издржавању малолетног детета плаћа месечно износ од по 5.000,00 динара почев од 29.01.2025. године, као дана пресуђења, све док то право буде трајало

или се не измени, на начин ближе описан у изреци пресуде; одлучено је да ће се лични односи малолетног детета странака са туженим-противтужиоцем одвијати у свим терминима када дете буде боравило у Србији, као и путем телефона и других апликација за видео-позиве, с тим што је мајка у обавези да најмање 10 дана пре доласка у Србију обавести оца детета о термину доласка, док ће отац детета исто преузимати и враћати на адресу становања мајке у Србији; одбијен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца којим је тражио да се мал. дете парничних странака повери туженом-противтужиоцу, као оцу, на самостално вршење родитељског права; одбијен је као неоснован противтужбени захтев тужиоца-противтуженог којим је тражио да суд одреди начин на који ће се одвијати одржавање личних односа између мал.сина ВВ и мајке тужиље-противтужене на начин ближе означен у изреци; одбијен је као неоснован противтужбени захтев којим је тужени тражио да суд обавезе тужиљу да на име доприноса у издржавању малолетног детета плаћа месечни износ од по 16.000,00 динара најкасније до 05. у месецу за текући месец, почев од дана подношења тужбе па убудуће док ово право траје или се не измени, на начин ближе описан у изреци пресуде; одлучено је да свака странка сноси своје трошкове, док је допунским решењем допуњено решење о привременој мери првостепеног суда П2 279/23 од 13.10.2023. године тако што се мал дете странака поверава мајци детета тужиљи-противтуженој која ће над малолетним дететом странака самостално вршити родитељско право, с тим што ће се местом пребивалишта малолетног детета сматрати адреса становања мајке у Швајцарској уз обавезу да малолетно дете тужени-противтужилац одмах преда мајци, а уколико исти то добровољно не учини да се мал. ВВ принудно одузме и преда мајци АА, одлучено је о начину одржавања личних односа мал.детета са туженим-противтужиоцем, да ће се ова привремена мера спровести достављањем решења пуномоћницима странака и Центру за социјални рад у Ћуприји, који ће надгледати спровођење привремене мере, да ће привремена мера трајати до правноснажног окончања парнице која се међу странкама води ради развода брака, одлуке о поверавању детета, издржавању и одржавању личних односа у предмету Основног суда у Параћину, Судске јединице у Ћуприји П2 248/24, а одбијен је, као неоснован, предлог за одређивање привремене мере којим је тужилац-противтужени тражио да се вршење родитељског права над мал.дететом привремено повери оцу, на начин ближе описан у изреци, да се обавезе тужиља-противтужена да на име доприноса у издржавању мал.детета плаћа месечно износ од 12.000,00 динара на начин ближе описан у изреци и да се уреди начин виђања мал. ВВ и мајке на начин ближе описан у изреци.

Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба туженог-противтужиоца изјављена на став четврти изреке првостепене пресуде. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиље-противтужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући пресуду у ставовима првом и другом изреке, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужиља-противтужена је поднела одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао побијану пресуду, у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези члана 202.

Породичног закона, па је оценио да је ревизија делимично неоснована, а делимично недозвољена.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а нема ни друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се ревизија може изјавити, јер у поступку није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене било које одредбе Закона о парничном поступку. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се у ревизији посебно указује, није прописана као разлог због којег се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су закључиле брак 02.09.2016. године у ..., те су од закључења брака живели у Швајцарској, најпре у заједници са тужиљиним родитељима, а потом самостално. У брачној заједници рођен је мал. ВВ ..2020. године у Швајцарској, који има пријављену адресу пребивалишта на мајчиној адреси у Швајцарској. Убрзо након рођења мал.детета, тужени-противтужилац је 08.12.2020. године упућен на издржавање затворске казне у Швајцарској због више кривичних дела крађе, где је био до 25.07.2022. године, након чега је депортован из Швајцарске, са забраном уласка у наредних 8 година. Тужилца се фактички самостално старала о детету од рођења, из наведених разлога. Док је био у затвору тужилца је омогућавала туженом редовне контакте са мал.дететом тако што је мал. ВВ доводила једном недељно у просторије које су биле предвиђене за посете. Мал.дете је са мајком живело у Швајцарској до маја 2023. године када је тужилца, по претходном договору са туженим, довела мал.дете у Србију и након периода прилагођавања детета са оцем и његовом породицом оставила је дете код туженог уз договор да то буде до средине августа 2023. године, а она се вратила у Швајцарску, због радних обавеза. Међусобни договор парничних странака је био да мал. ВВ настави да од септембра 2023. године живи с мајком у Швајцарској, да крене у вртић и настави редовне лекарске контроле због проблема са страбизмом. Међутим, тужени није испоштовао постигнути договор, задржао је пасош детета и онемогућио тужилци да дете поведе са собом у Швајцарску. Мал. ВВ је привремено остао код родитеља тужилце у ..., а од 30.09.2023. године прешао је код оца у породичну кућу у ... где тужени живи с мајком и бабом и где се налазио и у време подношења тужбе. Контакти између тужилце и мал.детета су се одвијали преко вибера и непосредно када тужилца дође у Србију, али уз негодовање и одлагање туженог који је одбијао сваки вид непосредног контакта са тужиљом.

Тужилца живи у Швајцарској у изнајмљеном комфоном стану за који плаћа закуп од 1.500 франака, а остварује приходе који просечно износе око 6.000 франака месечно, па кад измири све обавезе преостаје јој износ од 2.600 франака. Тужбени захтев у погледу доприноса за издржавање мал. ВВ определила је на износ од 5.000,00 динара, изјављујући да јој не треба помоћ у издржавању мал.детета од туженог. Тужени живи у породичној кући у ..., са мајком и бабом по оцу. Кућа је спратна и задовољава потребе чланова породице. Тужени нема редовна примања, био је незапослен, а затим је засновао радни однос на одређено време у периоду од 13.12.2024. године до 13.03.2025. године. Питање његове радне и здравствене способности током поступка није доведено у сумњу.

Због наведених проблема са задржавањем пасоша мал.детета и онемогућавања тужилци да одведе дете са собом у Швајцарску укључен је стручни тим Центра за

социјални рад у Ћуприји који је обавио разговор са родитељима и из резултата свог рада закључио да је у најбољем интересу мал.детета да се повери мајци на самостално вршење родитељског права, како је наведено у извештају Центра који се налази у списима. Такође, Центар је предложио модел виђања мал.детета са оцем.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање нижестепени судови су правилно применили материјално право доносећи побијану пресуду у погледу самосталног вршења родитељског права од стране тужиље, доприноса у издржавању мал.детета од стране туженог и начина одржавања личних контаката мал.детета са туженим, а разлоге за такву одлуку у свему прихвата и Врховни суд.

Неосновно се ревизијом указује на неправилност налаза и мишљења Центра за социјални рад у Ћуприји, с обзиром да су наводи ревизије у том смислу истицани и у току поступка, као и у жалби, а другостепени суд је оценио ове наводе, дајући јасне и довољне разлоге, које прихвата и Врховни суд.

Тужени у току поступка није оспоравао чињенице у вези стамбених и материјалних прилика тужиље, није се одазвао позиву суда за саслушање парничних странака, због чега је његов пуномоћник предложио да се тај доказ не изводи. Поред тога, тужени у поступку није предлагао вештачење од стране Института за ментално здравље у Београду, па то не може да чини ни у ревизији, јер није доставио доказе на околност да без своје кривице овај доказ није могао да предложи у току поступка.

Врховни суд је ценио и остале наводе изјављене ревизије којима се не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде у наведеним деловима изреке, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Чланом 420. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Допунским решењем од 29.01.2025. године одлучено је о привременој мери, па то није решење којим је поступак правноснажно окончан, због чега ревизија у делу којим се побија другостепена пресуда којом је потврђено наведено допунско решење није дозвољена.

Такође, ревизија није дозвољена ни у делу којим се побија став други изреке другостепене пресуде, којим је другостепени суд одбацио као недозвољену жалбу туженог-противтужиоца изјављену против става четвртог изреке првостепене пресуде, а којим је одбијен део тужбеног захтева тужиље-противтужене којим је тражила да се обавезе тужени-противтужилац да исплати заостале рате на име издржавања малолетног детета за период од 09.08.2023. године, као дана подношења тужбе до 29.01.2025. године, као дана пресуђења, као неоснован. У том делу тужени-противтужилац је успео у спору, па не постоји правни интерес за побијање наведене одлуке, због чега је ревизија, недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 4. ЗПП.

Састав одговора на ревизију није била радња која је потребна за одлучивање о ревизији, због чега тужиља-противтужена нема право на накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, који су тражени и опредељени.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде, на основу члана 414., члана 413. и члана 165. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Весна Субић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**