



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14581/2024
10.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Драмићанин, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Савић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1375/23 од 21.12.2023. године, у седници одржаној 10.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1375/23 од 21.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 1375/23 од 21.12.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ивањици П 518/22 од 10.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да га је тужени сметао у државини пролаза путем пешачким и теретним возилима пољопривредним машинама и пешице а преко кат. парц. .. КО ..., правцем ближе означеним у том ставу изреке, а за долазак у своје повласно земљиште ради сече дрвених сортимената на кат. парц. број .., површине 1,02,70ха, место звано ..., на тај начин што је дана 13.11.2018. године када је тужилац са трактором кренуо да настави сечу дрвених сортимената, био спречен од стране туженог који је на траси напред ближе описаног службеног пута поставио препреке у виду растегнуте сајле преко целе ширине пута са натписом на пластичној табли „зобрањен пролаз, приватни посед“, као и наносом веће количине земље на целој ширини пута у висини око 70 до 80 центиметара и да се наложи туженом да одмах по пријему решења уклони описане препреке са пута и дозволи тужиоцу коришћење службености, да се убудуће уздржи од оваквог и сличног сметања под претњом принудног извршења, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 196.900,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 1375/23 од 21.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца, а решење Основног суда у Ивањици

П 518/22 од 10.02.2023. године, потврђено. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за досуђење трошкова жалбеног поступка, као неоснован.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, позивајући се на примену одредбе члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је утврђивање сметања права службености пролаза преко парцеле туженог и налагање туженом да уклони постављене препреке и омогући му даљи пролаз убудуће. Решење је донето у складу са утврђеним чињеничним стањем и изведеним доказима, а предмет посебне ревизије не може бити утврђено чињенично стање. Ревидент не указује на другачије одлуке судова о истом правном питању а у вези истог или сличног чињеничног стања, а битна повреда одредаба ЗПП на коју се ревидент у ревизијским наводима позива није од утицаја пошто се посебна ревизија може изјавити само због погрешне примене материјалног права.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Из тих разлога Врховни суд је донео одлуку као у ставу другом изреке применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић