



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1481/2020
12.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Ђелић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање, Београд, Филијала из Прокупља, ради уплате доприноса за ПИО, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1654/18 од 06.06.2019. године, на седници одржаној 12.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1654/18 од 06.06.2019. године, у делу којим је одбијена као неоснована жалба тужиоца, као изузетно дозвољеној ревизији.

УКИДАЈУ СЕ пресуда Вишег суда у Прокупљу Гж 1654/18 од 06.06.2019. године, у делу којим је одбијена као неоснована жалба тужиоца и решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Прокупљу П 559/18 од 11.06.2018. године и у том делу предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Основни суд у Прокупљу, пресудом П 559/18 од 11.06.2018. године, усвојио је тужбени захтев тужиоца, тако што је обавезао тужену да у корист тужиоца по стопима које буду важиле у време уплате изврши уплату на име мање уплаћених доприноса за пензијско и инвалидско осигурање надлежном фонду ПИО, за временски период од јула 2013. до маја 2014. године на одређене новчане износе (све ближе одређено у ставу првом изреке). Одлучио је и да свака странка сноси своје трошкове поступка (став други изреке).

Виши суд у Прокупљу, пресудом Гж 1654/18 од 06.06.2019. године, одбио је као неосноване жалбе тужиоца и тужене и потврдио пресуду Основног суда у Прокупљу П 559/18 од 11.06.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је одлучено о трошковима парничног поступка, тужилац је благовремено изјавио ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. а у вези члана 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14 и 87/18), оценио да је ревизија тужиоца изузетно дозвољена, ради уједначавања судске праксе.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у побијаном делу у односу на решење о трошковима поступка, на основу члана 408. у вези члана 420. ЗПП и утврдио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности, на основу члана 408. у вези члана 420. ЗПП.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев тужиоца, тако што је обавезао тужену да у корист тужиоца уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање. Одлучујући о трошковима поступка, првостепени суд је имао у виду да су доприноси за здравствено, пензијско и инвалидско осигурање садржани у новчаној накнади, те да је тужилац исте могао потраживати у поступку у којем је потраживао и новчану накнаду. Затим, да тужилац основано потражује разлику на име неуплаћених доприноса, али на тај начин прави непотребне издатке који вишеструко превазилазе висину тужбеног захтева, будући да су ови трошкови могли бити избегнути истицањем и овог захтева у ранијем поступку, у ком су тужиоцу трошкови већ признати, због чега је одлучио да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Другостепени суд је закључио да је правилна одлука првостепеног суда о трошковима парничног поступка у смислу одредби члана 153. и 154. ЗПП.

Међутим, овакав закључак нижестепених судова се не може прихватити као правилан, због чега су основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права, на који разлог овај суд пази и по службеној дужности, на основу члана 408., а у вези члана 420. ЗПП.

Одредбом члана 153. става 1. ЗПП је прописано, да, странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове. Одредбом члана 154. ставом 1. ЗПП је прописано да, суд ће приликом одлучивања који ће трошкови да се накнаде странци да узме у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице. О томе који су трошкови били потребни, као и о износу трошкова, одлучује суд ценећи све околности. Одредбом члана 156. ЗПП је прописано, да, тужилац ће да накнади туженом парничне трошкове ако тужени није дао повод за тужбу и ако је признао тужбени захтев у одговору на тужбу, односно на припремном рочишту, а ако се не одржава припремно рочиште, онда на главној расправи пре него што се упусти у расправљање о главној ствари.

Тарифним бројевима 13, 14, 15. и 16. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/12) је предвиђена награда адвокату према врсти поступка и вредности спора за састављање поднеска, заступање и састављање правних лекова.

Начело економичности поступка није предвиђено као основ за недосуђивање трошкова парничног поступка, посебно као у конкретној ситуацији када је тужилац у

целости успео у спору, а разлог правичности може бити од утицаја на одлуку о трошковима поступка у споровима из породичних односа.

Према томе, како због погрешне примене материјалног права нижестепени судови нису потпуно утврдили чињенично стање од утицаја за одлуку о захтеву тужиоца за накнаду трошкова поступка, то је овај суд укинуо другостепену и првостепену пресуду у односу на одлуку о трошковима парничног поступка и предмет у том делу вратио првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку, првостепени суд ће ради правилне примене материјалног права, утврдити релевантне чињенице од значаја за одлуку о трошковима поступка, полазећи од наведених одредби Закона о парничном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и донети нову, правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 404. и 416. става 2. у вези члана 420. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић