



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15043/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дарко Чорић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Урош Цветојевић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1298/24 од 03.07.2024. године, у седници одржаној 19.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1298/24 од 03.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави П 1103/22 од 27.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да тужилац и тужени имају право сусвојине са уделима од по $\frac{1}{2}$ на објекту – помоћној згради бр. 3, улица ... површине у основи приземља 36 м² која се налази на кп.бр. .., потес ..., укупне површине 493 м² ближе описаној у овом ставу изреке, све уписано у Лист непокретности број .. КО Петровац на Млави, која помоћна зграда је на допуни скице вештачења од 18.09.2023. године означена као ЗГ.З детаљним тачкама ближе описаним у овом ставу изреке и да се обавезе тужени да да тужиоцу дозволи да се упише као сувласник на предметном објекту са уделом од $\frac{1}{2}$ код надлежне Службе за катастар непокретности. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 185.450,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1298/24 од 03.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 –

УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према стању списка, а према здруженој доставници правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1298/24 од 03.07.2024. године тужиоцу је достављена 27.08.2024. године. Против наведене пресуде, а према пријемном печату првостепеног суда, тужилац је изјавио ревизију поштом препоручено на рецепис RE 230 534 052 RS дана 05.07.2025. године.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблаговремену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана пресуда достављена тужиоцу 27.08.2024. године, а који је изјавио ревизију поштом препоручено на рецепис дана 05.07.2025. године, произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протекла законом прописаног рока (последњи дан је био 26.09.2024. године – четвртак, сходно члану 103. став 4. ЗПП) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиоца одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**