



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1516/2021**  
**08.04.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле мал. АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Стојановић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији су пуномоћници Радослав и Бојан Тадић, адвокати из ..., ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 500/20 од 22.12.2020. године, у седници одржаној 08.04.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 500/20 од 22.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници П2 534/2018 од 14.10.2020. године, првим ставом изреке, одлучено је да се мења пресуда Основног суда у Лозници П2 469/16 од 03.03.2017. године, исправљена решењем истог суда П2 469/16 од 14.03.2017. године, у ставу трећем изреке пресуде и обавезан је тужени да на име издржавања мал. тужиле плаћа износ од 12.000,00 динара месечно почев од 24.12.2018. године, као дана подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законски услови, сваког 05. у месецу за предстојећи месец, са каматом по стопи прописаној Законом о затезној камати почев од дана доспелости сваког месечног obroка па до коначне исплате, с тим што ће доспеле, а неисплаћене износе платити одједном, све на рачун законског заступника мал. тужиле, мајке ББ, на рачун ближе означен у овом ставу изреке. Другим ставом изреке, обавезан је тужени да мал. тужиле накнади трошкове парничног поступка у износу од 57.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате, док је захтев мал. тужиле преко досуђеног, до траженог износа од 78.000,00 динара са законском затезном каматом почев од правноснажности пресуде, до коначне исплате одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 500/20 од 22.12.2020. године, жалба туженог је делимично усвојена, делимично одбијена и првостепена пресуда преиначена, тако што је одбијен тужбени захтев у делу којим је измењена висина обавезе издржавања мал. тужиле од стране туженог, преко износа од 10.000,00 динара

до износа од 12.000,00 динара, досуђеног првостепеном пресудом, са припадајућом каматом на ту разлику, а у преосталом делу потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане одлуке у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује друге битне повреде поступка које би биле од утицаја на законитост и правилност побијане одлуке.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Лозници П2 469/16 од 03.03.2017. године, исправљеном решењем истог суда П2 469/16 од 14.03.2017. године, мал. тужиља, рођена ...2006. године поверена је на самостално вршење родитељског права мајци ББ, а тужени, отац мал. тужиље обавезан је да на име издржавања мал. тужиље плаћа износ од 2.000,00 динара месечно почев од 01.03.2017. године па убудуће, док обавеза по закону буде трајала или док се одлуком не измени. Обавеза издржавања утврђена је на основу споразума ББ и туженог. Мал. тужиља има 14 година, похађа 8. разред основне школе, живи заједно са мајком, њеним другим супругом и њиховим заједничким малолетним дететом у ..., у изнајмљеном стану за који месечно плаћају станарину 100 евра, а режијске трошкове око 20.000,00 динара. Месечне потребе мал. тужиље за исхрану, хигијену, одећу, обућу, образовање и ваннаставне активности повећане су у односу на претходну одлуку и укупно износе 29.000,00 динара. Мајка мал. тужиље ради у ... и остварује месечну зараду око 30.000,00 динара, нема других извора прихода, поседује посебну имовину у ..., од које не остварује приходе. Тужени има 53 године, незапослен је, али се бави прерадом ... и ..., нема издатака за становање, нити има законску обавезу да издржава друга лица. Тужени није пријављен као незапослено лице на евиденцији привремено незапослених лица Филијале ..., нити је прималац пензије и нема уписане непокретности на подручју Општине ... .

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да су се стекли услови за измену раније одлуке о висини доприноса за издржавање мал. тужиље са износа од 2.000,00 динара на износ од 12.000,00 динара месечно. Другостепени суд је, имајући у виду све околности овог случаја, преиначио првостепену пресуду у делу којим је измењена обавеза туженог утврђена ранијом пресудом, и обавезао туженог да мал.тужиљи на име издржавања месечно плаћа износ од 10.000,00 динара.

По налажењу Врховног касационог суда, правилно је другостепени суд применио материјално право, и то одредбе члана 160. до 164. Породичног закона, када је одлучио да је тужени у обавези да издржавању мал.тужиље доприноси са износом од 10.000,00 динара месечно.

Одредбе члана 160. Породичног закона прописују критеријуме одређивања издржавања. Одредбом члана 160. став 1. Породичног закона, прописано је да се

издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. У другом ставу овог члана, је прописано да потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања. У трећем ставу истог члана је прописано да могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања. У четвртом ставу овог члана је прописано да минимална сума издржавања представља суму коју као накнаду за храненике, односно за лица на породичном смештају, периодично утврђује Министарство надлежно за породичну заштиту, у складу са законом.

Одредбе члана 162. Породичног закона прописују висину издржавања. Одредбом члана 162. став 3. Породичног закона прописано је да ако је поверилац издржавања дете, висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ дужник издржавања. Одредбом члана 164. Породичног закона, прописано је да се висина издржавања може смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

По оцени ревизијског суда, приликом одлучивања о захтеву мал.тужиље за измену висине издржавања, побијаном одлуком правилно су оцењене све релевантне околности, и то потребе малолетне тужиље према њеном узрасту, усаглашене захтевима и условима средине у којој живи у време доношења нижестепених одлука, које су се повећале у односу на ранију одлуку, као и материјалне и породичне прилике оба родитеља, и у склопу наведеног њихове могућности да доприносе издржавању мал.тужиље. Наиме, супротно ревизијским наводима другостепени суд је ценио могућности туженог, као дужника издржавања утврђене у складу са чланом 160. став 3. Породичног закона, имајући у виду да је тужени здрав и радно способан, да не болује од болести које би утицале на његову радну способност, те да је у могућности да издржавању мал.тужиље доприноси износом досуђеним другостепеном одлуком. Код наведеног наводи ревизије туженог којима се указује да је одређени новчани износ превисоко одмерен, односно да не одговара околностима које се пре свега тичу могућности туженог, као дужника издржавања, оцењени су као неосновани.

Осталим ревизијским наводима туженог се указује на утврђено чињенично стање и исти не могу бити дозвољен ревизијски разлог у смислу члана 407. став 2. ЗПП, ни са изузетком да се у смислу члана 403. став 2. овог закона ради о ревизији изјављеној у породичном спору за издржавање.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је применом члана 414. став 1. ЗПП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**