



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17815/2024
11.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, одлучујући о предлогу Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу Нпт 390/24 од 22.06.2024. године, ради продужења хитних мера према АА из ..., одлучујући о ревизији могућег учиниоца АА из ... изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Нпж 55/24 од 27.06.2024. године, у седници одржаној 11.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Крагујевцу Нпж 55/24 од 27.06.2024. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу Нп 390/24 од 22.06.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог Основног јавног тужиоца у Крагујевцу за продужење хитне мере и наложено АА из ... да не контактира и не прилази сину мал. ББ из ... на период од 30 дана под претњом прекршајног гоњења. Ставом другим изреке, одбијен је предлог Основног јавног тужиоца у Крагујевцу за продужење хитне мере да се наложи АА да се привремено удаљи из стана у ... у ул. ... бр. ..., на период од 30 дана под претњом прекршајног гоњења. Ставом трећим изреке, одлучено је да жалба на решење не одлаже извршење решења.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Нпж 55/24 од 27.06.2024. године одбачена је као непотпуна жалба АА из ... изјављена против става првог изреке решења Основног суда у Крагујевцу Нп 390/24 од 22.06.2024. године.

Против правноснажног другостепеног решења, АА је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење применом одредби члана 408. у вези члана 420. став 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према чињеничном стању, Основни суд у Крагујевцу је на предлог Основног јавног тужиоца у Крагујевцу продужио хитну меру па је наложено АА из ... да не контактира и не прилази малолетном сину ББ из ... на период од 30 дана под претњом прекршајног гоњења, а одбијен је као неоснован предлог ОЈТ за продужење хитне мере да се наложи АА да се привремено удаљи из стана у ... ул. ... број .. на период од 30 дана и одлучено да жалба на решење не одлаже извршење решења.

Против става првог изреке првостепеног решења, АА је изјавио жалбу али је решењем Вишег суда у Крагујевцу Нпж 55/24 од 27.06.2024. године жалба одбачена као непотпуна. Ово из разлога што је жалба достављена електронским путем и преко пуномоћника из реда адвоката, али исти пуномоћник није имао потписан квалификовани електронски потпис - лица које је жалбу изјавило.

По оцени Врховног суда, закључак другостепеног суда није правилан. Наиме, чланом 157а Судског пословника прописано је да се електронска писма у облику оригиналног електронског документа снабдевена одговарајућим електронским потписом и интегрисана временским жигом, могу суду примити помоћу програма за пријем електронског документа у складу са посебним прописима, након што се одговарајућим техничким средствима изврши провера електронског потписа и временског жига. Одредбом члана 1. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама повећања од поверења у електронском пословању као предмет овог закона предвиђено је уређење електронског документа, електронске идентификације и услуга од поверења у електронском пословању. Одредбом члана 20. став 4. назначеног закона прописано је да у општењу странке са органима јавне власти идентитет странке утврђен на основу регистроване шеме електронске идентификације високог нивоа поузданости замењује потпис странке на поднеску, док је одредбом члана 50. став 2. овог закона прописано да квалификовани електронски потпис има исто правно дејство као и својеручни потпис.

У списима првостепеног суда налази се документ суда као потврда о пријему – копија електронског документа и у рубрици „додаци“ констатовано је да се ради о прилогу извештаја – преписка, жалба, што указује на околност да је погрешан закључак суда да је жалба отправљена уз недостатак квалификованог електронског потписа пуномоћника. Из тога произлази да је погрешан закључак другостепеног суда да је жалба АА непотпуна и да су испуњени услови за одбацивање жалбе.

У поновном поступку другостепени суд ће имати у виду примедбе Врховног суда и након правилне оцене испуњености услова за одлучивање о жалби донеће закониту одлуку.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 416. став 2. у вези члана 420. став 5. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић