



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 18092/2023**  
**13.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Водовод Врање“, чији је пуномоћник Марина Трајковић, адвокат из ..., против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ивица Костић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 888/23 од 20.04.2023. године, у седници одржаној 13.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 888/23 од 20.04.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 888/23 од 20.04.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Врању П 1854/22 од 07.03.2023. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење јавног извршитеља Наташе Михајловић из ... И Ивк 1123/20 од 08.12.2020. године у обавезујућем делу у погледу главног дуга од 19.869,01 динар са законском затезном каматом од 26.10.2020. године као дана подношења предлога за извршење до исплате, на име неисплаћене накнаде за извршену комуналну услугу и испоручени комунални производ за период од 01.01.2019. године до 30.09.2020. године, док је преко наведеног износа главног дуга до затраженог износа од 53.430,00 динара или за износ од 33.560,99 динара и за камату на наведени износ, укинута наведено решење и тужбени захтев одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно плате 20.364,19 динара.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 888/23 од 20.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке у делу одлуке о трошковима постука. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену у делу који се односи на трошкове поступка, тужени су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку

Решењем Вишег суда у Врању Гж 888/23 од 20.04.2023. године одлучено је о трошковима поступка. Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), јер разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе, јер трошкови поступка представљају споредно потраживање о којем суд одлучује зависно од процесне ситуације сваког конкретног случаја.

Из наведених разлога, применом члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана Закона, прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, то се на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана Закона, не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка ако не чине главни захтев.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против другостепеног решења којим је правноснажно одлучено о трошковима поступка, који не представљају главни захтев, већ споредно потраживање, то ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**