



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19640/2022**  
**10.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Ирене Вуковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ... и ББ из ..., које заступа Драган Драгићевић адвокат из ..., против противника предлагача Јавног предузећа „Путеви Србије“ Београд, кога заступа Бранислав Поповац адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1469/22 од 15.09.2022. године, на седници одржаној 10.10.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1469/22 од 15.09.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1469/22 од 15.09.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1469/22 од 15.09.2022. године одбијена је жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Убу Р1 78/21 од 26.01.2022. године којим је одређена новчана накнада за експроприсано земљиште – парцеле .../... у површини од 0.14.35 хектара и .../... у површини од 0.20.31 хектара, уписане у лист непокретности к.о. ..., за које је предлагачима признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац, бр. 465-264/2020-04 од 28.12.2020. године, у укупним износима од 860.495,00 динара за парцелу .../... и 1.217.886,00 динара за парцелу .../..., и обавезан противник предлагача да на име накнаде за експроприсане парцеле, исплати сваком предлагачу по 1.039.190,50 динара са законском затезном каматом од 26.01.2022. године до исплате (став први изреке), одређена новчана накнада за експроприсано земљиште – парцелу .../..., у површини од 0.04.64 хектара к.о. ..., за коју је предлагачима признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац, бр. 465-264/2020-04 од 28.12.2020. године у укупном износу од 139.118,50 динара, и обавезан противник предлагача да на име накнаде за експроприсану парцелу исплати сваком предлагачу по 69.559,25 динара са законском затезном каматом од 26.01.2022. године до исплате (став други изреке) и

накнади предлагачима трошкове ванпарничног поступка од по 6.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате (став трећи изреке).

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача, Врховни суд налази да не постоје разлози предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Правноснажним решењем утврђена је новчана накнада за експроприсано земљиште и обавезан је противник предлагача да исплати предлагачима накнаду за преузето грађевинско земљиште, утврђену из налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке. Ово због тога што је предметно земљиште, иако се у време експропријације у катастру водило као пољопривредно земљиште, постало грађевинско земљиште ступањем на снагу Уредбе о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене државног пута као планског документа.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да је другостепена одлука у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, када је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште, а ова промена није евидентирана у катастру непокретности (члан 88. Закона о планирању и изградњи). Због тога нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

У складу са наведеним Врховни суд одлучио је као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Сл. гласник РС“, бр. 46/95, 18/05, 85/12, 45/13, 55/2014, 6/2015, 106/2015, 14/2022), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је

ставом 2. истог члана прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

С тим у вези, на ревизијски поступак у овој правној ствари сходно се примењује имовински цензус за изјављивање ревизије прописан чланом 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У овој правној ствари одлучивано је о накнади за експроприсано земљиште. Предлагачи се налазе у положају обичних активних супарничара и сваки од њих је самостална странка. Због тога се, код оцене дозвољености ревизије, узима у обзир вредност сваког појединог захтева (износ накнаде одређен сваком предлагачу посебно), а не збир њихових захтева (укупан износ одређене накнаде). С обзиром да тако одређена вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази ону која је меродавна за дозвољеност ревизије у смислу члана 403. став 3. ЗПП, то је ревизија противника предлагача недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**