



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21011/2024
24.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјине и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Филип Митревски, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милош Чулић, адвокат из ..., ради опозива уговора о поклону и утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1882/24 од 10.07.2024. године, у седници одржаној 24.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1882/24 од 10.07.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1882/24 од 10.07.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 28836/21 од 23.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се опозове уговор о поклону учињен у форми наследничке изјаве којом је уступљен наследни део између тужиоца, као поклонодавца и туженог, као поклонопримца, дат у оставинском поступку иза пок. ВВ, пред Соро Синишом јавним бележником у Новом Саду УПП-40/2020 (0-547/20) од 15.06.2020. године и да се утврди да тужилац има право својине у $\frac{1}{2}$ удела по основу законског наслеђивања иза пок. мајке ВВ на непокретности уписаној у лист непокретности број .. КО ..., кат. парцела број .., улица ... број ..., земљиште под зградом – објектом површине 72m^2 , земљиште под зградом – објектом површине 51m^2 , земљиште под зградом – објектом површине 25m^2 и земљиште уз зграду – објекат површине 1 ар 81 m^2 укупне површине 3 ара 29 m^2 , градско грађевинско земљиште, као и породична стамбена зграда, површине у основи 72m^2 , спратности ПР у ..., ... број .., саграђена на кат. парцели .., помоћна града, број зграде 2, површине у основи 51m^2 , спратности ПР у ... број .., саграђена на кат. парцели .. и помоћна зграда, број зграде 3, површине у основи 25m^2 ,

спратности ПР у ... број .., саграђена на кат. парцели .., што је тужени дужан признати и трпети да се тужилац на основу те пресуде укњижи као ималац права својине са $\frac{1}{2}$ удела код надлежне Службе за катастар непокретности и да се обавезе тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тражено да суд наложи РГЗ-Служби за катастар непокретности да изврши упис права својине на име тужиоца са $\frac{1}{2}$ дела на непокретностима наведеним у ставу првом изреке пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 141.187,50 динара. Ставом четвртим изреке, тужилац је ослобођен обавезе плаћања судских такси.

Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Гж 1882/24 од 10.07.2024. године одбио жалбу тужиоца и пресуду Основног суда у Новом Саду П 28836/21 од 23.04.2024. године потврдио у побијаном делу којим је тужбени захтев одбијен, део тужбе одбачен и одлучено о накнади трошкова поступка (ставови 1-3 изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 403. став 3. ЗПП и члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 10/23- други закон), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је опозив уговора о поклону из разлога грубе неблагодарности туженог, као поклонопримца према тужиоцу, као поклонодавцу и у вези с тим утврђење права својине на имовини која представља предмет уговора о поклону у корист тужиоца. Одлуке нижестепених судова донете су применом одговарајућих одредби материјалног права имајући у виду да је неблагодарност правни стандард, па се испуњеност услова за опозив уговора о поклону због неблагодарности цени на основу чињеничног стања које је с тим у вези утврђено у сваком конкретном предмету. Наводима ревизије туженог не указује се на разлоге због којих је ревизија изузетно дозвољена, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, већ на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није разлог због ког та ревизија може да се изјави.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради опозива уговора о поклону и утврђења тужилац је поднео 10.06.2021. године, а вредност предмета спора је 1.000.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. ЗПП.

Туженом нису признати трошкови састава одговора на ревизију будући да се не ради о трошку потребном ради вођења поступка у смислу одредбе члана 154. став 2. ЗПП.

Из тог разлога је одлучено као у ставу трећем изреке на основу одредбе члана 165. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**