



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 21486/2024  
27.03.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Марија Вујадиновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа пуномоћник Александра Милошевић, адвокат из ..., ради деобе брачне тековине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1668/23 од 23.04.2024. године, у седници одржаној 27.03.2025. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1668/23 од 23.04.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1668/23 од 23.04.2024. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу П 77/22 од 02.11.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и тужена обавезана да на име удела у заједничком стицању у брачној заједници исплати тужиоцу 4.968,83 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом од дана пресуђења 02.11.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је у брачној заједници са туженом заједнички стекао појединачно наведене покретне ствари, као и да је заједно са туженом инвестирао у комплетно сређивање и адаптацију приземља породичне стамбене зграде у сувласништву тужене, кућни број ... на кп бр. .../... потез „...“ уписана у лист непокретности број ... КО ..., на начин ближе описан у том ставу изреке, као неоснован. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу, на име трошкова парничног поступка, исплати износ од 213.621,52 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1668/23 од 23.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена правостепана пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је

одлука о трошковима поступка из трећег става изреке првостепене пресуде, тако што је тужена обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 222.133,95 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14 и 10/23 - други закон), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана о дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, као и разлоге нижестепених судова, по оцени Врховног суда у конкретном случају нема разлога који указују на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, а ревизијом тужене се у суштини напада утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Осим тога, ревизијом се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, која није ревизијски разлог у смислу члана 407. став 1. тог закона. Нема потребе ни за одлучивањем о посебној ревизији, ради уједначавања судске праксе поводом одлуке о трошковима поступка, имајући у виду да судови о трошковима одлучују у сваком конкретном случају, ценећи одредбе Закона о парничном поступку којима је регулисано одлучивање о захтевима странака за накнаду трошкова.

Како на основу изнетог произлази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, на основу члана 404. став 2. тог закона.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан

подношења тужбе. Тужба у овој парници поднета је 02.08.2018. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 4.968,83 евра.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија тужене недозвољена. Имајући у виду да се ревизијом напада и одлука о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, то ревизија тужене изјављена против ове врсте одлуке, која представља споредно тражење није дозвољена. Ревизија у том делу није дозвољена ни по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка, као споредном потраживању.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић