



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2230/2020
10.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у поступку по тужби тужиоца АА из ..., против тужене ББ из ..., ради утврђења недопуштености извршења и исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1674/2017 од 02.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 10.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1674/2017 од 02.03.2017. године.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Бујановцу П 504/16 од 28.09.2016. године, у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди да је недопуштено извршење у предмету тог суда И.бр. 236/16 све док се не оконча поступак у предметима П 353/87, П 195/90 и П 524/91 и да се обавезе тужена да изврши обавезе своје мајке ВВ по вансудском поравнању, а у противном да износ од 20.000,00 CHF врати тужиоцу, са законском затезном каматом од дана постигнутог поравнања до исплате. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1674/2017 од 02.03.2017. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца изјављена против пресуде Основног суда у Бујановцу П 504/16 од 28.09.2016. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд налази да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 85. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. истог закона је прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Из списка предмета произлази да тужилац током првостепеног поступка није био заступан од стране пуномоћника из реда адвоката, а жалбу на првостепену пресуду поднео је лично. Такође, ревизија од 28.02.2020. године поднета је лично од стране тужиоца. У спису предмета нема доказа да тужилац има статус адвоката у смислу члана 4. став 1. тачка 4) Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/11, 24/20).

Полазећи од цитираних одредби закона, а код чињенице да је тужилац, који није адвокат, ревизију изјавио лично, то по оцени Врховног касационог суда оваква ревизија није дозвољена сходно члану 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Сагласно изнетом, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци ове одлуке.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић