



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2369/2019
26.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Немања Аћимовић адвокат из ..., против противника предлагача ББ, чији је пуномоћник Јованка Зечевић Анђелковић адвокат из ..., по предлогу за понављање поступка, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 4711/17 од 05.07.2017. године исправљеног решењем од 07.07.2017. године, у седници већа одржаној 26.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 4711/17 од 05.07.2017. године исправљеног решењем од 07.07.2017. године.

ОДБИЈА СЕ захтев противника предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Р1 56/12 од 26.01.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог за понављање поступка поднет од стране противника предлагача од 03.12.2015. године као неоснован, а ставом другим изреке је обавезан противник предлагача да предлагачу исплати износ од 192.000,00 динара на име трошкова поступка по ванредном правном леку – предлогу за понављање поступка.

Виши суд у Београду је решењем Гж 4711/17 од 05.07.2017. године, исправљеним решењем од 07.07.2017. године, ставом првим изреке, преиначио првостепено решење. Ставом другим изреке је дозволио понављање поступка у овој правној ствари, а ставом трећим изреке је укинуо решење Вишег суда у Ваљеву Гж 641/15 од 23.10.2015. године и решење Првог основног суда у Београду Р1 56/12 од 03.06.2013. године и предмет је вратио првостепеном суду на поновни поступак другом већу у рад.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијено решење на основу члана 412. у вези члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни битна повреда из тачке 12. истог члана на коју ревидент указује, с обзиром да је нижестепено решење јасно, образложено и непротивречно и садржи све разлоге о одлучним чињеницама. Нема ни битне повреде из члана 361. став 1. ЗПП која је била или могла бити од утицаја на доношење законите и правилне одлуке.

Према стању у списима, решењем Првог основног суда у Београду Р1 56/12 од 03.06.2013. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за изузето земљиште и то кат.парц. .. уписана у ЛН бр. .. КО ..., површине 1239,70 м², која је изузета решењем Народног одбора Општине ... број .. од 29.10.1960. године из поседа пок. ВВ чији је правни следбеник АА, па је обавезан крајњи корисник ББ да предалгачу исплати накнаду у износу од 111.540.297,00 динара, а ставом другим изреке је обавезан крајњи корисник да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка исплати износ од 419.880,00 динара.

Виши суд у Ваљеву, који је решењем Врховног касационог суда Р 3737/2015 од 12.05.2015. године одређен да поступа по изјављеној жалби, решењем Гж 641/15 од 23.10.2015. године је одбио као неосновану жалбу противника предлагача и потврдио првостепено решење.

Противник предлагача је 03.12.2015. године поднео предлог за понављање поступка правноснажно окончаног решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 641/15 од 23.10.2015. године, с обзиром да је сазнао за нове чињенице након доношења првостепеног решења и тиме стекао могућност да употреби нове доказе на основу којих је неминовно могла бити донета повољнија одлука да су те чињенице и докази били употребљени у претходном поступку.

Предлагач је поднео одговор на предлог за понављање поступка.

Према одредби члана 422. став 1. тачка 9. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих је за странку могла бити донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку. При томе, према члану 423. став 2. истог закона у том случају се понављање може дозволити само ако странка без своје кривице није могла те околности да изнесе пре него што је ранији поступак завршен правноснажном судском одлуком. Из садржине цитираних законских одредби произлази да је потребно да се ради о новим чињеницама или новим доказима за које странка није знала до доношења правноснажне судске одлуке, али су те чињенице и докази постојали само нису били познати странци, па их није могла употребити. Дакле, оба услова морају кумулативно бити испуњена.

У конкретном случају противник предлагача је учинио вероватним да докази који су приложени уз предлог – решења органа управе, није био у могућности да у ранијем поступку употреби и достави, па самим тим нису били ни предмет одлучивања. Зато је правилан закључак нижестепеног суда да су испуњени услови за понављање поступка применом члана 422. став 1. тачка 9. ЗПП, имајући у виду приложене доказе и образложење дато у предлогу за понављање поступка. Стога се неосновано ревизијом указује на битну повреду одредаба парничног поступка у погледу одлучивања о предлогу за понављање поступка.

На основу члана 405. став 1. у вези члана 412. став 5. Закона о парничном поступку је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлука о захтеву противника предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији, садржана у ставу другом изреке, донета је применом члана 150. став 1. ЗПП и члана 161. став 1. ЗПП. По оцени Врховног касационог суда, трошкови за састав одговора на ревизију нису били потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ству другом изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић