



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24133/2023
25.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бранко Алексић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1320/23 од 19.04.2023. године, у седници одржаној 25.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1320/23 од 19.04.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1320/23 од 19.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 3651/21 од 02.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор пресуђене ствари. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље, па је обавезан тужени да тужиљи омогући да држи и користи следеће непокретности: њиву прве класе на парцели број .. КО ..., потес ... површине 6,20 а, по врсти земљиште у грађевинском подручју, уписане у лист непокретности .. КО ..., породичну стамбену зграду површине 115 м2 изграђену на кат. парцели број .. КО ..., потес ... површине 6,20 а, затим две шупе и један свињац на истој катастарској парцели изграђени као помоћни објекти у продужетку стамбене зграде, те да тужиљи преда кључеве од улазне капије у двориште и кључ од улазних врата на породичној кући. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове поступка у износу од 209.612,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1320/23 од 19.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Допунским решењем истог суда под истим бројем од 06.09.2023. године, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23). Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, те начин пресуђења и разлоге нижестепених судова, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Питање права супружника на заједничкој имовини довољно је расправљено у судској пракси, па нема потребе ни за уједначавањем судске праксе, нити за новим тумачењем права. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка не представљају дозвољени ревизијски разлог.

Имајући у виду изнето, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу у овој парници са захтевом за чинидбу, тужиља је поднела дана 02.08.2021. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара, коју вредност је тужиља означила у тужби, а на припремном рочишту одржаном дана 21.01.2022. године друга вредност предмета спора није утврђена од стране суда.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**