



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 24405/2024  
19.12.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Зорана Хаџића, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, свих из ..., чији је пуномоћник Стојан Такић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., чији је пуномоћник Нинослава Васић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1273/24 од 19.09.2024. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1273/24 од 19.09.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1273/24 од 19.09.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ**, захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу П 2311/22 од 01.02.2024. године усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено је да је тужени сметао тужиоце у државини и мирном коришћењу пута на кп. бр. .. КО ..., до парцела кп. бр. ..., кп. бр. ..., кп. бр. ..., кп. бр. .. и кп. бр. .. у КО ..., тако што је поставио на кп. бр. .. КО ... која је у његовој својини, жичану ограду висине 1,5м, на делу парцеле коју користе тужиоци за пролаз пешице, колицима, мотокултиватором, косачицом и фрезом, те на тај начин спречио тужиоце да уживају у мирној државини, па је наложено туженом да одмах по доношењу решења, а најкасније у року од 24 часа уклони део постављене жичане ограде на кп. бр. .. КО ... и од почетка парцеле парцеле туженика према потоку на 6,5м до 8м, односно у ширини од 1,5 метара и ослободи путању уклањањем плетене жице у ширини од 1,5м, тако да омогући пролаз целом ширином парцеле у дужини од 45 метара, до парцеле тужилаца, под претњом принудног извршења и новчаног кажњавања, а уколико тужени то не изврши у року од 24 часа од дана доношења решења, тужиоци су овлашћени да успоставе раније стање, тако што ће сами уклонити део плетене жичане ограде у мерама и границама напред наведеним и омогућити

пролаз до својих парцела све о трошку туженог. Наложено је туженом да се убудуће уздржи од таквих и сличних радњи према тужиоцима под претњом новчаног кажњавања. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 638.162,00 динара са законском затезном каматом од наступања извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 1273/24 од 19.09.2024. године преиначено је решење Основног суда у Лесковцу П 2311/22 од 01.02.2024. године, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се утврди да је тужени сметао тужиоце у државини и мирном коришћењу пута на кп. бр. .. КО ..., до парцела кп. бр. ..., кп. бр. ..., кп. бр. ..., кп. бр. .. и кп. бр. .. у КО ..., тако што је поставио на кп. бр. .. КО ... која је у његовој својини, жичану ограду висине 1,5м, на делу парцеле коју користе тужиоци за пролаз пешице, колицима, мотокултиватором, косачицом и фрезом на тај начин спречио тужиоце да уживају у мирној државини, па је наложено туженом да одмах по доношењу решења, а најкасније у року од 24 часа, без обзира на његову правноснажност, уклони део постављене жичане ограде на кп. бр. .. КО ... и то почев од почетка парцеле парцеле туженог према потоку на 6,5м до 8м, односно у ширини од 1,5м и то тако што ће ослободити путању уклањањем плетене жице у ширини од 1,5м, те омогућити пролаз целом ширином парцеле у дужини од 45м до парцеле тужилаца, под претњом принудног извршења и новчаног кажњавања, а уколико тужени то сам не учини, да су тужиоци овлашћени да успоставе раније стање, тако што ће сами уклонити део плетене жичане ограде у мерама и границама напред наведеним и омогућити пролаз до својих парцела, све о трошку туженог, као и да се убудуће тужени уздржи од било каквих сличних радњи према тужиоцима под претњом новчаног кажњавања. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом на име трошкова парничног поступка исплате износ од 331.525,00 динара са законском затезном каматом од наступања извршности решења до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС”, бр. 72/2011... 18/2022).

Тужени је поднео одговор на ревизију и тражио накнаду трошкова ревизијског поступка.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из члана 70, 75, 78. и 79. Закона о основама својинскоправних односа и члана 450. ЗПП, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца за утврђење да је тужени извршио чин сметања државине тужилаца тако што је поставио жичану ограду висине 1,5м, на делу парцеле коју користе тужиоци за пролаз пешице, колицима, мотокултиватором, косачицом и фрезом и на тај начин спречио тужиоце да уживају у мирној државини предметне парцеле.

У конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужиоци нису уз ревизију доставили правноснажна решења из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној

чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, какав је у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Имајући у виду наведено, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

Врховни суд је, приликом одлучивања имао у виду да је побијана одлука преиначена, у ком случају би ревизија била увек дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, али како специјално правило у парницама због сметања државине из члана 467. ЗПП, какав је спор и ове правне ствари, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

Туженом не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић