



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 24446/2024**  
**04.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Надежде Видић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Соња Крњић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 451/24 од 14.08.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 451/24 од 14.08.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 451/24 од 14.08.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Старој Пазови П 940/23 од 18.12.2023. године, одбачена је тужба тужиоца поднета 06.06.2023. године против тужене.

Виши суд у Сремској Митровици је решењем Гж 451/24 од 14.08.2024. године одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење Основног суда у Старој Пазови П 940/23 од 18.12.2023. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужуица на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП.

Ревизијом тужиоца побија се одлука о одбачају тужбе због пресуђене ствари, коју су нижестепени судови донели сходно одредби члана 359. став 1. и 2. ЗПП, након одржаног рочишта пред првостепеним судом у смислу одредбе члана 294. став 1. тачка 4. и став 2. ЗПП. Дакле, ради се о одлуци донетој применом процесног закона, а битна повреда одредба парничног поступка на коју се у ревизији указује, није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП.

Из тих разлога Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 1. и 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе ЗПП о ревизији против пресуде (став 6).

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради исплате у овој правној ствари тужилац је поднео 06.06.2023. године, а вредност предмета спора је 362.628,00 динара.

Имајући у виду да је ово поступак у коме се одлучује о имовинско-правном захтев по ком вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена, на основу цитиране одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 413. и члана 420. став 2. и 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**